

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16CoKR/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114219237  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrýlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3114219237.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrýlovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivce Čelkovej v spore žalobcu Ing. Jána Kotiana- M.A.B.E.S, s miestom podnikania Mlynská 557/29, 972 31 Jalovec, IČO 40 837 653, právne zastúpeného JUDr. C., advokátom, so sídlom kancelárie Y. proti žalovanému Ing. Ondrejovi Lazoňovi TECHNOL, s miestom podnikania Kukučínova 732/48, 972 12 Nedožery-Brezany, IČO 33 611 467, právne zastúpenému JUDr. E. E., advokátom, so sídlom kancelárie L. D. XX, XXX XX G., o určenie popretých pohľadávok, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 36Cbi/93/2014-98 zo dňa 23. júna 2016, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcovi sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 36Cbi/93/2014-98 zo dňa 23. júna 2016 vo výroku I. určil, že žalobca je veriteľom inej, vymáhateľnej pohľadávky proti žalovanému v sume 268 358,62 eur, prihlásenej prihláškou pohľadávok por.č. 1 zo dňa 20.6.2014 v reštrukturalizácii žalovaného, povolenej uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 40R/2/2014 zo dňa 19.5.2014, titulom nevrátenej pôžičky, neuhradených úrokov z omeškania a nákladov z uplatnenia na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 5.9.2008 uzavretej medzi účastníkmi konania a notárskej zápisnice N 337/2008, Nz 37312/2008, NCRIs 36949/2008

zo dňa 5.9.2008, zabezpečenej zabezpečovacím právom - záložným právom, zriadeným zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 5.9.2008 uzatvorenou medzi účastníkmi konania k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. G. - pozemok CKN parc.č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 965 m<sup>2</sup>, pričom poradie zabezpečovacieho práva sa riadi dňom jeho vzniku, vo výroku II. určil, že žalobca je veriteľom inej, vymáhateľnej pohľadávky proti žalovanému v sume 77 009,50 eur, prihlásenej prihláškou pohľadávok por.č. 2 zo dňa 20.6.2014 v reštrukturalizácii žalovaného, povolenej uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 40R/2/2014 zo dňa 19.5.2014, titulom neuhradenej zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 5.9.2008 uzavretej medzi účastníkmi konania a vo výroku III. žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

2. Predmetom odvolacieho konania je odvolanie žalovaného podané osobne na súde prvej inštancie dňa 10.11.2016 proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 36Cbi/93/2014-98 zo dňa 23.6.2016, ktorý bol žalovanému, ako sám žalovaný v odvolaní uvádza, doručený na základe fikcie dňa 26.10.2016. Odvolaním žalovaný napadol rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu.

3. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. O.s.p. v znení neskorších predpisov.

4. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Odvolací súd, ktorý pristúpil k rozhodovaniu v tejto veci po 1.7.2016, postupoval v odvolacom konaní v súlade s prechodným ustanovením § 470 ods. 1 CSP podľa tohto zákona, pričom v súlade s § 470 ods. 2 CSP posudzoval procesné podmienky podľa právneho stavu úkonov vykonaných v konaní do 30.6.2016 za platnosti a účinnosti zákona

č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) a od 1.7.2016 posudzoval procesné podmienky podľa právneho stavu úkonov vykonaných už za platnosti a účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) v súlade s § 470 ods. 1 tohto zákona. Odvolací súd tak rešpektuje základné princípy CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov a naplnenie princípu právnej istoty civilného konania, ktoré začalo za platnosti a účinnosti skoršej úpravy procesného práva (článok 2 ods. 1, 2 CSP).

7. Z obsahu predloženého súdneho spisu nepochybne vyplýva, že lehota na podanie odvolania stranami sporu začala plynúť podľa príslušných predpisov CSP. Právny zástupca žalobcu prevzal rozsudok súdu prvej inštancie stupňa 14.7.2016. Žalovanému bol rozsudok súdu prvej inštancie doručovaný do vlastných rúk prostredníctvom poštového podniku na adresu miesta podnikania zapísaného v živnostenskom registri, T. XXX/XX, XXX XX L.. Dňa 4.8.2016 bola súdna zásielka doručovaná žalovanému obsahujúca aj rozsudok súdu prvej inštancie vrátená súdu prvej inštancie s vyznačením poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd prvej inštancie v súlade s § 106 ods. 1 CSP doručoval rozsudok žalovanému prostredníctvom poštového podniku (§ 107 ods. 1 písm. a/ CSP) do vlastných rúk na adresu žalovaného evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, M. N. XXX/XX, XXX XX G., časť obce G. IV T., ktorú zistil podľa odpovede lustráciu v Registri obyvateľov. Dňa 5.10.2016 bola súdna zásielka doručovaná žalovanému obsahujúca aj rozsudok súdu prvej inštancie vrátená súdu prvej inštancie s vyznačením poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

8. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenie nedoručenej zásielky súdu za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 117 CSP lehota je súdom alebo zákonom ustanovený časový úsek na vykonanie úkonu.

10. Podľa § 121 ods. 1 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

11. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

12. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

13. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

14. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. V danej veci odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému prejednaniu odvolania podaného žalovaným, skúmal prípustnosť odvolania, či odvolanie bolo podané subjektom oprávneným podať odvolanie, včas v zákonnej 15-dňovej lehote a či spĺňa náležitosti odvolania podľa § 363 CSP.

16. Žalovaný podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie (§ 212 ods. 1 CSP) na súde prvej inštancie a tento rozsudok obsahuje v závere poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania (§ 157 ods. 1 O.s.p.). Rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému doručený dňa 5.10.2016 (streda) v súlade s § 111 ods. 3 CSP. Podľa § 121 ods. 1, 2 CSP lehota na podanie odvolania je lehota určená podľa dní. Lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť dňom 6.10.2016 (štvrtok) a plynula do 20.10.2016 (štvrtok). Žalovaný podal odvolanie dňa 10.11.2016.

17. Za daného procesného stavu odvolací súd konštatuje, že žalovaný podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie oneskorene. Tvrdenie žalovaného, že rozsudok súdu prvej inštancie mu bol doručený na základe fikcie doručenia dňa 26.10.2016 nie je dôvodné a nemá oporu v skutočnostiach vyplývajúcich zo súdneho spisu.

18. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol a vecnou stránkou odvolacích tvrdení žalovaného sa v odvolacom konaní nezaoberal.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške tohto nároku rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník za rešpektovania zásad podľa § 251 CSP.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).