

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 30Csp/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618203573
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1618203573.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, v Bratislave, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej E. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec A., o zaplatenie 222,89 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 222,89 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 5,05 % ročne zo sumy 30,64 EUR od 12.01.2016 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 37,86 EUR od 10.02.2016 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 23,60 EUR od 10.03.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 19,60 EUR od 12.04.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 18,96 EUR od 10.05.2016 do zaplatenia,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.12.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 222,89 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,64 EUR od 12.01.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,86 EUR od 10.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 23,60 EUR od 10.03.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,60 EUR od 12.04.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,96 EUR od 10.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.6.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom, a.s.“) a žalobcom ako postupníkom, bola na neho postúpená pohľadávka voči žalovanej. Slovak Telekom, a.s. dňa 12.11.2013 uzavrel so žalovanou Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy Slovak Telekom, a.s. poskytla žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Slovak Telekom, a.s. vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami. Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi nasledovne: faktúru S. na sumu 30,65 EUR so splatnosťou 11.01.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX

na sumu 42,85 EUR so splatnosťou 09.02.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 48,38 EUR so splatnosťou 09.03.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 24,59 EUR so splatnosťou 11.04.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,76 EUR so splatnosťou 09.05.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 92,23 EUR so splatnosťou 10.10.2016. Slovak Telekom, a.s. a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Slovak Telekom, a.s. právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Slovak Telekom, a.s. v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Slovak Telekom, a.s. poskytol žalovanej na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanej na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanej sú uvedené v zmluve alebo v cenníku. Vyúčtovaná zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy. Žalobca si z uvedených faktúr uplatňuje nasledujúce sumy: z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 30,64 EUR so splatnosťou 11.01.2016, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 37,86 EUR so splatnosťou 09.02.2016, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 23,60 EUR so splatnosťou 09.03.2016, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 19,60 EUR so splatnosťou 11.04.2016, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 18,96 EUR so splatnosťou 09.05.2016 a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 92,23 EUR so splatnosťou 10.10.2016. Ďalej si žalobca uplatnil úroky z omeškania z jednotlivých nezaplatených faktúr odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti. Úrok z omeškania zo sumy 92,23 EUR, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, si žalobca neuplatnil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca doložil zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.11.2013 s dodatkom zo dňa 10.11.2015, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.10.2016, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 s prílohou, oznámenie o postúpení zo dňa 04.10.2017, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., faktúru č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX a pokus o zmier zo dňa 23.11.2018 s podacím hárkom.

4. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 30Csp/75/2018 - 150 zo dňa 03.05.2019, ktorý však podľa § 266 ods. 3 uznesením č.k. 30Csp/75/2018 - 168 zo dňa 14.01.2020 zrušil, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

5. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Žaloba sa nepodarila doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaní postupu podľa § 116 ods. 1 C.s.p., preto súd v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. dňa 20.04.2022 vyvesil na úradnú tabuľu súdu a na webovú stránku súdu oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručенú po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe, a to aj vtedy, ak sa žalovaná o tom nedozvedela. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

8. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil dňa 02.06.2022 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Súd v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 23.05.2022.

10. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

11. Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými stranami sporu, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

12. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, sídlom Bajkalská28, 817 62 Bratislava uzatvoril so žalovanou dňa 12.11.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalovaná bola v zmluve označená ako fyzická osoba - nepodnikateľ s uvedením rodného čísla a čísla občianskeho preukazu. Žalovanej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Zmluvné strany sa dohodli na programe služieb: Happy S.

13. Ďalej žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb. V dodatku zo dňa 10.11.2015 bol v tabuľke č. 1 uvedený program služieb Happy M NAJ SIM, minimálny program služieb Happy M NAJ SIM, doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 120 EUR. Pri zmluvnej pokute je uvedené, že ide o počiatočnú sumu, ktorá bude klesať. Zmluvná pokuta podľa dodatku okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podnikom v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré mal podnik poskytnúť účastníkovi. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá má zohľadňovať benefity poskytnuté účastníkovi. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty mala byť podľa dodatku vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b), pričom vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty je vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti* základ pre výpočet).

14. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej nasledujúce faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 30,65 EUR so splatnosťou 11.01.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 42,85 EUR so splatnosťou 09.02.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 48,38 EUR so splatnosťou 09.03.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 24,59 EUR so splatnosťou 11.04.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 38,76 EUR so splatnosťou 09.05.2016 a faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 92,23 EUR so splatnosťou 10.10.2016.

15. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017, v znení jej dodatku zo dňa 11.9.2017 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. postúpil na žalobcu pohľadávky voči svojim dlžníkom uvedené v prílohe zmluvy, a to vrátane pohľadávok voči žalovanej, ktoré si žalobca voči nej uplatňuje v tomto konaní. Listom zo dňa 04.10.2017 Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanej, že pohľadávky, ktoré sú predmetom tohto konania boli postúpené na žalobcu.

16. Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa ust. § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú;

to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Súd mal preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom služieb a žalovanou ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatkov, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Súd mal v danej veci za nesporné, že Slovak Telekom, a.s. so žalovanou uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých poskytoval žalovanej služby v ňou zvolených programoch. Právne vzťahy založené spomínanou zmluvou súd posúdil ako občianskoprávne vzťahy, nakoľko žalovaná uzavrela tieto zmluvy ako fyzická osoba nepodnikateľ. Následne boli pohľadávky, ktoré sú predmetom konania, riadne postúpené na žalobcu. Súd preto na predmetné právne vzťahy žalobcu a žalovanej aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

26. Povinnosti právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanej telekomunikačné služby zodpovedá povinnosť žalovanej riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný zánik záväzku žalovanej, či už zaplatením alebo iným zo spôsobov podľa Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Žalovaná v tejto súvislosti neprodukovala žiadne dôkazné prostriedky. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila a teda súd považuje skutkové okolnosti medzi stranami sporu za nesporné. Žalovaná využívala dohodnuté telekomunikačné služby Slovak Telekom, a.s., avšak faktúry vystavené jej za poskytované služby neuhradila, preto súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 222,89 EUR za dôvodný.

27. Súd podrobil právnym predchodcom žalobcu vystavené faktúry kontrole z hľadiska obsahu poplatkov, ktoré boli neprijateľnými voči spotrebiteľovi. Súd zistil, že vo faktúrach boli žalovanej vyúčtované aj

upomienky za oneskorené platby (4,99 EUR) aj poplatok za prerušenie služby (16,50 EUR). Avšak žalobca si tieto poplatky v konaní neuplatnil. Súd mal preto z vyúčtovaní služieb preukázaný nárok žalobcu na zaplatenie vyúčtovanej ceny za služby vo výške 130,66 EUR.

28. Súd sa ďalej zaoberal nárokom žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 92,23 EUR, ktorú si právny predchodca žalobcu uplatnil vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Súd vykonal kontrolu nároku zo sankcie uplatnenej žalobcom voči žalovanej ako spotrebiteľovi a zistil, že zmluvná pokuta bola riadne dohodnutá v písomnej forme, osobitnou dohodou v dodatku k zmluve, dostatočne jasne a zrozumiteľne, teda so splnením formálnych podmienok pre prípad porušenia záväzku viazanosti, ku ktorému mohlo prísť aj nezaplatením ceny za poskytnuté služby a ktorého porušenie žalobca v konaní aj preukázal. Súd ďalej konštatuje, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku v zmysle § 5a zákona o ochrane spotrebiteľov. Totiž vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu či poskytovateľa služieb zdržať sa zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou, prípadne inými vhodnými zabezpečovacími inštitútmi. Jediná podmienka je primeranosť dohodnutej zmluvnej pokuty a pokiaľ zabezpečuje splnenie záväzku od spotrebiteľa, aby sankcia nebola neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktorého splnenie sa zabezpečuje.

29. V danom prípade sa za základ zmluvnej pokuty považovala suma 120 EUR pričom spôsob jej výpočtu bol dohodnutý regresívnym spôsobom, teda výška zmluvnej pokuty sa postupne znižovala v závislosti od toho, koľko dní uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou. Súd je toho názoru, že vzhľadom k regresívnemu uplatneniu si zmluvnej pokuty je predmetná zmluvná pokuta primeraná a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Keďže súd nezistil neplatnosť dohody o zmluvnej pokute, nezistil jej neprimeranosť a nakoľko boli žalobcom preukázané dôvody pre vznik nároku zo zmluvnej pokuty, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 92,23 EUR. Žalobca uviedol výpočet zmluvnej pokuty: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti* základ pre výpočet), t.j. $92,23 = 120 - ((164/731)) * 120$. Celkovo súd teda žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy $130,66 \text{ EUR} + 92,23 \text{ EUR} = 222,89 \text{ EUR}$.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Vzhľadom na to, že žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Žalovaná neuhradila dlžné sumy v lehote ich splatnosti uvedených na jednotlivých faktúrach, dostala sa do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. a to vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,64 EUR od 12.01.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,86 EUR od 10.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 23,60 EUR od 10.03.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,60 EUR od 12.04.2016 do zaplatenia a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,96 EUR od 10.05.2016 do zaplatenia.

34. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Nakoľko mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).