

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 4T/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010726  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Valachová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217010726.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Košiciach II vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

**r o z h o d o l :**

Obvinení

1. C. V., nar. XX.X.XXXX v Y.,  
trvale bytom J. - D. mesto,

2. K. E., nar. XX.X.XXXX v T. - E.,  
trvale bytom J. - O.,

sú vinní, že

z presne nezisteného miesta obvinený C. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenou K. E. s úmyslom získať majetkový prospech, ponúkal na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> na základe inzerátu č. XXXXXXXXX na predaj mobilný telefón zn. iPhone 5S 64 Gb White, kde uviedol ako kontaktné údaje e-mailovú adresu [K.@gmail.com](mailto:K.@gmail.com) <<mailto:K.@gmail.com>> a telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré mu za tým účelom poskytla obvinená K. E., cez ktoré sa dňa 25.11.2014 poškodený W.. G. C. z miesta bydliska v T. na ul. L. M.. XX dohodol s obvineným C. V. na jeho kúpe za cenu 270 Eur a dodaní prostredníctvom pošty na dobierku na adresu poškodeného, na základe čoho poškodený za týmto účelom previedol zo svojho účtu č. D vedeného vo VÚB banke zálohu vo výške 20 Eur na číslo účtu D vedený v OTP banke, ktorý na svoje meno založila obvinená K. E., avšak v balíku, ktorý bol poškodenému dňa 28.11.2014 vydaný po uhradení dobierkovej sumy 250 Eur, sa tento mobilný telefón nenachádzal a do dnešného dňa ani poškodenému dodaný nebol, čím takto svojím konaním uviedli W.. G. C. do omylu a spôsobili mu škodu vo výške 270 €,

teda

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchali

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obvinený C. V.

Podľa § 219 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn.. 4T 120/2015 zo dňa 1.2.2016, právoplatným dňa 19.7.2016, ktorým bol podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Obvinená K. E.

Podľa § 219 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn.. 4T 120/2015 zo dňa 1.2.2016, právoplatným dňa 4.3.2016, ktorým bol podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvineným povinnosť nahradiť poškodenému W. G. C., nar. XX.X.XXXX trvale bytom L. M.. XX, T. - E. škodu vo výške 20 (dvadsať) Eur.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor prednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.