

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207998
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617207998.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. U., narodená XX.XX.XXXX, P. U., narodená XX.XX.XXXX, P. U., narodený XX.XX.XXXX, U. U., narodený XX.XX.XXXX, deti bytom u otca, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: N. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T., štátny občan Slovenskej republiky a P. U., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T., U. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí P. U., nar. XX.XX.XXXX, P. U., nar. XX.XX.XXXX, P. U., nar. XX.XX.XXXX, U. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/44/2015-24 zo dňa 17.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2015.

II. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 9P/38/2017-9 zo dňa 07.06.2017 súd začal konanie o zrušenie dohľadu na maloletými deťmi P. U., nar. XX.XX.XXXX, P. U., nar. XX.XX.XXXX, P. U., nar. XX.XX.XXXX, U. U., nar. XX.XX.XXXX.

2. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 30.06.2017.

3. Otec vypovedal tak, že súhlasí s tým, aby súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol nariadený nad maloletými deťmi. Uviedol, že o výchovu detí sa riadne stará. Spolupracuje s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, s materskou školou a školou.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec navrhol zrušiť dohľad nad výchovou maloletých detí, pretože otec sa o deti riadne stará. Prešetrili pomery v jeho domácnosti a zistili, že býva v byte, ktorý pozostáva z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Vykonali pohovor s maloletými deťmi, pričom zistili, že deti sú spokojné. Otec pre ne varí, perie a riadne sa o ne stará.

5. Matka sa na pojednávanie nedostavila.

6. Dokazovanie súd vykonal výsluchom otca, zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/43/2016.

7. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/43/2016-25 zo dňa 15.08.2016 súd rozhodol tak, že zmenil výrok rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/44/2015-24 zo dňa 17.08.2015 tak, že maloleté deti P. U., nar. XX.XX.XXXX, P. U., nar. XX.XX.XXXX, P. U., nar. XX.XX.XXXX, U. U., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca. Matka detí bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc od 01.08.2016. Zároveň súd určil nad maloletými deťmi dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2016. Okresný súd Lučenec sledoval či výchovné opatrenie plní svoj účel. Vyžiadal si správu od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorá je pripojená na č.l. 32 až 34 spisu sp. zn. 8P/43/2016. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec uvádza, že v domácnosti otca vykonávali pravidelné sociálne šetrenie raz za mesiac prostredníctvom terénnych sociálnych pracovníčok, ktoré komunikovali s otcom aj s maloletými deťmi. Hygiena v domácnosti bola na dobrej úrovni. Otec pre maloleté deti upravil v rodinnom dome miestnosť, ktorá im slúži na hranie, ale aj na štúdium. Deti mali dostatok primeraného oblečenia. Pán P. U. je poberateľom dávok v hmotnej núdzi a poberá rodinné prídavky na štyri maloleté deti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec spolupracoval s detskou lekárkou, Základnou školou Málinec a Materskou školou Málinec. Všetky správy vyzneli kladne.

8. V konaní o zrušenie výchovného opatrenia si súd vyžiadal správu od kolízneho opatrovníka, ktorý prešetril pomery v domácnosti otca a zistil, že otec sa o ich výchovu dobre stará. Matka sa o výchovu detí nezaujíma. Vykonali pohovor s deťmi, ktoré sa cítia v domácnosti otca dobre, sú spokojné a majú zabezpečené všetko čo je nevyhnutné pre ich riadnu výchovu.

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 111 písmeno l) Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

14. Podľa § 37 ods. 4 písmeno a), b) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom,

ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, a b) inú povinnosť.

15. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Súd hodnotil účinnosť výchovného opatrenia - dohľadu priebežne, ktorá skutočnosť bola preukázaná nahliadnutím do spisu Okresného súdu Lučenec spisu sp. zn. 8P/43/2016. Z výpovede zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplynulo, že otec sa o výchovu maloletých detí dobre stará. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec spolupracoval so Základnou školou Málinec, Materskou školou Málinec. Zistil, že starostlivosť otca je na dobrej úrovni. Deti sú vždy čisto a slušne oblečené. Majú absolvované preventívne prehliadky a očkovania. Maloleté deti majú nízku chorobnosť, otec sa riadi pokynmi lekára. Deti majú veľmi dobrú výživu. Dôvodné je zrušiť výchovné opatrenie, ktoré splnilo svoj účel.

18. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.