

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617202946
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617202946.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanej : R. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. B. XXX, štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie 203,45 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 203,45 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 201,90 Eur počnúc od 08.01.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi náhradu trov proti žalovanej nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 28.02.2017 proti žalovanej žalobu o zaplatenie 203,45 Eur s príslušenstvom. s

2. Súd v spore vydal platobný rozkaz č.k. 9C/9/2016-21. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu uznesením č.k. 9C/9/2016-42 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Súd určil verejného vyhlásenia rozsudku na deň 30.06.2017.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm.b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,-Eur.

6. Pretože hodnota sporu neprevyšuje hodnotu 1000,-Eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok dňa 30.06.2017.

7. Žalobca v žalobe uviedol, že u žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu dňom XX.XX.XXXX ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená v zahraničí - Česká republika. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala splniť najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu, avšak potvrdenie o poistení bolo žalobcovi doručené až dňa 04.08.2015. Pretože žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností,

žalobca v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení, teda v čase od 28.01.2011 do 04.08.2015 hradil kapitačný paušál poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti a náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v odbore všeobecné lekárstvo a v odbore gynekológia vo výške 201,90 Eur. V čase zániku účasti R. P., V.. XX.XX.XXXX na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 28.01.2011 do 04.08.2015 hradil žalobca poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a kapitačný paušál v odbore všeobecné lekárstvo a gynekológia vo výške 201,90 Eur. Žalovaná napriek výzve neplnila v prospech žalobcu, preto sú nútení vymáhať dlžnú sumu prostredníctvom súdu. Uplatňujú si tiež náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,55 Eur.

8. Dokazovanie bolo vykonané prečítaním vyhlásenia poistenca, odhlášky poistenca za R. P., výpisu z účtu poistenca R. P., výziev na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti zo dňa 13.11.2015 a zo dňa 03.03.2016.

9. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšla počas konania najavo.

10. Nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia možno uplatniť len v čase existencie poistného vzťahu k zdravotnej poisťovni. V prípade, že nastanú skutočnosti, s ktorými Zákon o zdravotnom poistení spája zánik poistného vzťahu, je každý povinný v zákonom stanovenej lehote túto skutočnosť oznámiť zdravotnej poisťovni, ktorá v čase trvania poistného vzťahu vykonávala jeho zdravotné poistenie.

11. Podľa § 23 ods. 1 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napríklad, že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

12. Podľa § 23 ods. 5 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov oznámiť skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca je povinný zákonný zástupca maloletého.

13. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v Slovenskej republike neplatí; súčasne nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

14. Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že u žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu dňom 28.01.2011 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená v cudzine. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala splniť najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu a splnila ju oneskorene až dňa 04.08.2015.

15. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedodrжала zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, poisťovňa v čase zániku žalovanej účasti na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 28.01.2011 do 04.08.2015 hradila poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v odbore všeobecné lekárstvo a v odbore gynekológia náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a kapitačný paušál vo výške 201,90 Eur, ktoré skutočnosti boli preukázané prečítaním listinných dôkazov Náhradu na účet poistenca, Čestného vyhlásenia o zdravotnom poistení a odhlášok poistenca na č.l. 2 až 13.

16. Súd žalobe žalobcu vyhovel podľa § 23 ods. 1 písmeno c) a podľa § 23 ods. 5 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov. Súd priznal žalobcovi tiež náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,55 Eur.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Žalobca vyzval žalovanú na mimosúdne plnenie výzvami na ktoré súd poukazuje vyššie. Žalovaná je povinná zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 201,90 Eur počnúc od 08.01.2016, t.j. od uplynutia 15-dňovej lehoty na úhradu po vrátení neprevzatej zásielky žalobcovi.

20. Žalobca si trovy konania voči žalovanej neuplatnil.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Žalobca si trovy konania voči žalovanej neuplatňoval takže je dôvodné, aby súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.