

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 38P/156/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317212321  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317212321.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: P., E.. XX.XX.XXXX W. J., E.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - I.. B. X., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Y. XXXX/X, U. Z. B., J. Č. B. X, U. Z. B. a otec - C. X., E.. XX.XX.XXXX, J. I. J.Á. XX, S. E. K., J. Č. G. XX, I., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 21.06.2017 sa otec maloletých detí P. W. J. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol opätovne upravený jeho styk s maloletými deťmi v časti preberania a odovzdávania maloletých detí a taktiež v časti bežného styku tak, že tento by sa realizoval vždy od pondelka do soboty daného týždňa. Rovnako sa domáhal úpravy styku počas letných a zimných prázdnin a Vianočných sviatkov.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že posledným súdnym rozhodnutím, ktorým bol upravený jeho styk s deťmi, bolo uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 51P/66/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110. Poukázal na to, že dňa 26.01.2017 súd jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k deťom na čas po rozvode, ktorému rozhodnutiu predchádzalo niekoľkoročné rozsiahle dokazovanie. Matka maloletých detí sa voči rozsudku odvolala. Nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že súčasná úprava styku je v neprospech detí, ktoré sa neustále dožadujú tráviť s otcom viac času, pričom poukázal i na vyjadrenie predškolského zariadenia v U. Z. B., podľa ktorého boli deti v čase, kedy nemali možnosť kontaktu s otcom, smutné, uzavreté a málo komunikatívne a naopak došlo v ich správaní k veľkej zmene po tom, čo im bol kontakt s otcom umožnený. Ďalej svoj návrh odôvodnil zistením, že matka maloletých detí sa sťahuje so svojim novým partnerom do Ž., kde si už hľadá podnájom. Túto skutočnosť otcovi potvrdila i družka zosnulého otca matky. Matka na základe rozhodnutia v rozvode konaní, z pomsty a v snahe zabrániť kontaktu detí s otcom, odišla zo zamestnania v I. a ukončila svoj partnerský vzťah s priateľom, u ktorého mala trvalý pobyt v U.E. Z. B. a s novým partnerom sa plánuje presťahovať do Ž.. Matka už v minulosti bránila kontaktu otca s deťmi a v súčasnosti došlo z jej strany opätovne k porušeniu rozhodnutia, keď v 15. týždni mali deti tráviť čas s otcom, avšak matka s deťmi odišla a otcovi ich neodovzdala. Ohľadom zmeny počas letných prázdnin poukázal na to, že tento je upravený dátumovo, z ktorého dôvodu je potrebná jeho zmena, keďže súčasná úprava vychádza na rôzne dni. V časti úpravy styku počas Vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin svoj návrh žiadnym spôsobom neodôvodnil.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca zo dňa 21.06.2017 a listinami k nemu pripojenými, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.01.2017, č. k. 13P/66/2014 - 324 a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením zo dňa 14.08.2014, č. k. 37P/339/2014-14 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom X.: P., E.. XX.XX.XXXX W. J., E.. XX.XX.XXXX zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, zároveň upravil styk otca s oboma deťmi tak, že otec má právo sa s nimi stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počas víkendu vždy v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nasledujúcu nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. vždy za prítomnosti matky a to tak, že si obe maloleté deti prevezme v stanovené dni a hodiny pred bytom matky, kde ich vráti späť matke v stanovené dni a hodiny.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014 - 103 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

6. Uznesením zo dňa 27.04.2016, č. k. 38P/140/2015 - 21 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi X. v 20., 21., 24., 25., 28., 29., 32., 33., 36., 37., 40., 41., 44., 45., 48., 49., 52. a 53. kalendárnom týždni tohto kalendárneho roka, a to vždy v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvého stupňa návrh otca zamietol. Týmto uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.08.2014, č.k. 37P/339/2014-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014-103 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

7. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 08.07.2015, č. k. 11CoP/331/2015 - 87 uznesenie súdu prvého stupňa v časti úpravy styku počas letných prázdnin zmenil tak, že v čase od 10.00 hod. pondelka 32. kalendárneho týždňa do 19.00 hod. nedele 33. kalendárneho týždňa má otec právo styku s deťmi, ktoré si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Vo zvyšku uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

8. Uznesením zo dňa 30.09.2015, č. k. 51P/294/2015 - 59 tunajší súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.04.2015 č.k. 38P/140/2015-21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2015 č.k. 11CoP/331/2015-87 a zmenil predbežnú úpravu styku otca s maloletými deťmi X. P., E.. XX.XX.XXXX W. J. E.. XX.XX.XXXX tak, že styk otca s maloletými deťmi upravil vo 4., 8., 12., 16., 20., 24., 28., 32., 36., 40., 44., 48. a v 50. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v 5., 9., 15., 17., 21., 25., 29., 33., 37., 41., 45., 49. a v 53. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, za miesto preberania a odovzdávania maloletých detí určil miesto bydliska matky.

9. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 18.02.2016, č. k. 11CoP/17/2016 - 126 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh matky na zmenu predbežného opatrenia zamietol.

10. Uznesením zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého sa má otec právo stretávať s maloletými deťmi X.A.: P., E.. XX.XX.XXXX W. J., E.. XX.XX.XXXX, v 3., 7., 11., 15., 19., 23., 35., 39., 43., 47 a 51. kalendárnom týždni kalendárneho roku, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi X.A.: P., E.. XX.XX.XXXX W. J., E.. XX.XX.XXXX; v 4., 8., 12., 16., 20., 24., 36., 40., 44., 48 a 52 kalendárnom týždni kalendárneho roku, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do soboty do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi X.: P., E.. XX.XX.XXXX W. J., E.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v čase od 03.07.2016 od 08.00 hod. do 16.07.2016 do 19.00 hod. a v čase od 30.07.2016 od 08.00 hod. do 13.08.2016 do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi X.: P., E.. XX.XX.XXXX W. J., E.. XX.XX.XXXX každoročne v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste

bydliska matky maloletých detí. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh otca zamietol.

11. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

12. Rozsudkom zo dňa 26.01.2017, č. k. 13P/66/2014 - 324 Okresný súd Spišská Nová Ves manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a na čas po rozvode manželstva zveril obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtyždňových intervaloch s tým, že starostlivosť o deti počas letných prázdnin a Vianočných sviatkov upravil samostatne. Zároveň súd uložil obom rodičom výchovné opatrenie vo forme podrobenia sa odbornému poradenstvu.

13. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 09.03.2017 sa otec maloletých detí P. W. J. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola matka maloletých detí povinná odovzdať obe deti do jeho osobnej starostlivosti s tým, že zároveň by bol upravený jej styk s deťmi v zmysle jeho návrhu.

14. Uznesením zo dňa 27.03.2017, č. k. 39P/62/2017 - 27 tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 18.04.2017 sa otec maloletých detí P. W. J. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol opätovne upravený jeho styk s maloletými deťmi v časti preberania a odovzdávania maloletých detí.

16. Uznesením zo dňa 03.05.2017, č. k. 39P/92/2017 - 21 tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

26. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

27. Súd po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Otec svoj návrh odôvodnil v zásade rovnakými argumentmi, ako tomu bolo v jeho návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení zo dňa 09.03.2017 a zo dňa 18.04.2017, ktoré súd uzneseniami zo dňa 27.03.2017 a zo dňa 03.05.2017 zamietol, pričom sa v plnom rozsahu pridrižiava všetkým záverom, ktoré v oboch týchto rozhodnutiach vyslovil. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné uviesť, že uznesenie zo dňa 03.05.2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2014, t. j. v rovnaký deň, kedy si otec maloletých detí podal tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec sa týmto návrhom domáhal zmeny v tom zmysle, že v príslušných kalendárnych týždňoch, kedy má upravený styk s deťmi, by sa tento realizoval vždy od pondelka do soboty a nie od stredy do soboty, resp. od stredy do nedele, ako je tomu v súčasnosti. Jedná sa pritom o totožnú úpravu, aká bola stanovená doposiaľ neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.01.2017 v konaní o rozvod manželstva rodičov, voči ktorému podala matka maloletých detí opravný prostriedok. Tunajší súd ale nezohľadil dôvod, pre ktorý by mal (opätovne) riešiť úpravu styku otca s deťmi neodkladným opatrením, ktoré je inštitútom výnimočným a jeho použitie je limitované potrebou bezodkladnej úpravy pomerov, čo v danom prípade nebolo naplnené. Právu otca na kontakt s deťmi súd opakovane poskytol ochranu ako rodičovi, ktorý nemá deti vo svojej osobnej starostlivosti a ktoré rozhodnutia majú dočasný charakter a korešpondujú s výkonom práce otca v zahraničí. Pokiaľ ide o úpravu preberania a odovzdávania detí, ktoré otec navrhoval upraviť na presné adresy, k tomuto sa súd už podrobne vyjadroval v uznesení zo dňa 03.05.2017, na odôvodnenie ktorého v tomto bode odkazuje. Súd rovnako nezohľadil potrebu úpravy letných prázdnin, keďže otec má, podľa účinného neodkladného opatrenia, právo realizovať styk s deťmi aj v období letných prázdnin.

28. Súd poukazuje na to, že inštitút neodkladného opatrenia neslúži k tomu, aby sa ním upravoval styk s maloletými deťmi podľa toho, ako to momentálne rodičovi, ktorý je z tohto práva oprávnený, vyhovuje. Takéto ponímanie inštitútu neodkladného opatrenia je chybné. Skutočnosť, že otec má právo styku s deťmi a toto právo požíva zákonnú ochranu neznamena, že otec sa môže inštitútu neodkladných opatrení zneužívať na opakované návrhy, ktorými sa domáha marginálnych zmien v úprave styku s deťmi, domnievajúc sa, že súd je povinný mu vyhovieť. Takýto výkon práva účastníka konania možno označiť za šikanóznny, v žiadnom ohľade nezodpovedajúci podstate inštitútu neodkladného opatrenia ako takého a v konečnom dôsledku ani záujmu maloletých detí, ktoré by takýmto spôsobom boli sústavne vystavované zmenám, ktorým by sa museli podrobovať, čo by narúšalo stabilitu ich života.

29. Pokiaľ ide o návrh otca v časti Vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin, tento otec žiadnym spôsobom nezdôvodnil, avšak súd potrebu tejto úpravy ani nezohľadil, keďže táto spadá do účinného neodkladného opatrenia, ktoré upravuje styk otca s deťmi počas celého roku.

30. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.