

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Ps/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816204175
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816204175.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o N. N., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W., okres Revúca, zastúpenú procesným opatrovníkom pre konanie Obcou W., v konaní o návrhu U. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XX, okres Revúca, o vyhlásenie N. N. za mŕtvu, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje N. N., M.. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W., okres Revúca za mŕtvu. Za deň jej smrti určuje deň XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 28.07.2016, doplneným pri výsluchu do zápisnice, spísanej na Okresnom súde Revúca dňa 30.11.2016, domáhal vyhlásenia N. N., T.. XX.XX.XXXX, za mŕtvu. Návrh odôvodnil tým, že na mene jeho C. N. N. G. dosiaľ vedené pozemky a lesy, ktoré nevie vyporiadať, pretože nemá jej úmrtný list. Na matričnom úrade D. K. D. chýbajú knihy o úmrtí, v ktorých by malo byť zapísané úmrtie jeho prababičky, keďže sa stratili počas vojnových udalostí. Prababička zomrela dňa XX.XX.XXXX v Obci W. a na miestnom cintoríne bola pochovaná S. XX.XX.XXXX.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Ps/2/2016-19 zo dňa 10.05.2017 bol N. N., T.. XX.XX.XXXX, ustanovený procesný opatrovník Obec W. na jej zastupovanie v predmetnom konaní.

3. Ustanovený procesný opatrovník v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľa, doručenom súdu dňa 31.05.2017 uviedol, že nebohá N. N.T., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bola pochovaná dňa XX.XX.XXXX v Obci W..

4. Navrhovateľ v písomnej replike k vyjadreniu procesného opatrovníka, doručeného súdu krátkou cestou na pojednávaní uviedol, že tvrdenie procesného opatrovníka Obce W., že jeho prababička N. N., rod. S. zomrela a bola pochovaná v Obci W. dňa XX.XX.XXXX, sa zakladá na pravde, odolávajúc sa na predložené listinné dôkazy.

5. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti ustanoveného procesného opatrovníka, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou a výslovne súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Keďže súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil, s prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s listinami, a to správou Rímskokatolíckej cirkvi, Biskupstvo M., potvrdením Obce K. D., potvrdením Obce W., pozemnoknižnou vložkou č. XX pre katastrálne územie K. W., správou Obce W., vyjadrením navrhovateľa k vyjadreniu procesného opatrovníka, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu na vyhlásenie N.T.E. N., svojej prababičky, za mŕtvu. Uviedol, že na jej mene dodnes figurujú nejaké pozemky a lesy, ale na dedičské konanie o novoobjavenom majetku potrebuje jej úmrtný list. Matričná kniha v K. D., kde má byť zapísané jej úmrtie sa počas druhej svetovej vojny stratila. Jeho prababička je reálne pochovaná v Obci W., a dodnes opatruje jej hrob.

8. Z vykonaného dokazovania, najmä potvrdenia Rímskokatolíckej cirkvi, Biskupstva M. Ďalej vyplynulo, že N. S., manželka roľníka N. N.Ó., zomrela dňa XX.XX.XXXX v obci W. a pochovaná bola na miestnom cintoríne dňa XX.XX.XXXX. Úmrtie menovanej je zapísané v matrike zomrelých obce S..

9. Z potvrdenia Matričného úradu Obce K. D. mal súd preukázané, že úmrtný list nebohej N. N. nevedia vystaviť z dôvodu chýbajúcej knihy úmrtí za roky XXXX-XXXX. Nenašiel sa ani druhopis tejto matričnej knihy v archíve Okresného úradu v M. G..

10. Z potvrdenia Matričného úradu Obce W. ďalej vyplynulo, že nebohá N. N., M. S., nar. XX.XX.XXXX, bola pochovaná dňa XX.XX.XXXX v Obci W..

11. Z fotokópie pozemnoknižnej vložky č. 87 spolu s výpisom z tejto PKV pre katastrálne územie Gemer W. súd zároveň zistil, že N. N., rod. S. je vedená ako spoluvlastník nehnuteľností pod H..

12. Podľa § 221 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) návrh na začatie konania môže podať ten, kto má na veci právny záujem.

13. Podľa § 224 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak je isté, že fyzická osoba nežije, súd vyhlási fyzickú osobu za mŕtvu.

14. Podľa § 224 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku vo výroku rozsudku súd uvedie presnú identifikáciu fyzickej osoby a deň jej smrti.

15. Podľa § 230 Civilného mimosporového poriadku, ak sa zistí, že ten, kto bol vyhlásený za mŕtveho, je nažive, súd aj bez návrhu začne konanie a vydá rozsudok, ktorým rozhodnutie o vyhlásení za mŕtveho zruší.

16. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

17. Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dôvodne podanému návrhu navrhovateľa vyhovel, keďže vykonaným dokazovaním mal nepochybne preukázané, že N. N. nežije. Bolo preukázané, že N. N., manželka N. N., zomrela v roku XXXX v obci W. a dňa XX.XX.XXXX bola pochovaná na miestnom cintoríne. Prihliadajúc tiež na dátum narodenia menovanej XX.XX.XXXX a priemernú dĺžku života človeka je daný reálny predpoklad hraničiaci s istotou, že menovaná, ktorá by v roku XXXX S. XXX rokov už nežije. Boli preto splnené všetky zákonné podmienky pre vyhlásenie N. N. za mŕtvu. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že úmrtný list menovanej príslušný matričný úrad nemôže vystaviť iba z dôvodu chýbajúcej knihy úmrtí za roky XXXX Z. XXXX, ktorej druhopis sa nenašiel ani v príslušnom archíve.

19. Za deň smrti menovanej súd v súlade s návrhom navrhovateľa určil deň XX.XX.XXXX, ktorý je vedený v matrike zomrelých obce S., nachádzajúcej sa v archíve Rímskokatolíckej cirkvi Biskupstvo M., ako deň jej úmrtia.

20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. navrhovateľ.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.