

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 39Csp/103/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517208114  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517208114.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom so sídlom AK Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. XXXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 70,70 €, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 € do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu č.účtu IBAN: Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX.

II. Žalobca má p r á v o na plnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20.04.2017 žiadal žalobca zaviazať žalovaného na zaplatenie 70,70 € a náhradu trov konania, lebo žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu bez cestovného lístka.

2. Na návrh žalobcu súd vydal platobný rozkaz č.k. 39Csp 103/2017-8 dňa 24.04.2017, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd preto uznesením č.k. 39Csp 103/2017-15 z 04.05.2017 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 09.05.2017. Žalovanému bola žaloba s prílohami, Uznesením podľa § 167 ods. 2 CSP a poučením podľa § 292 CSP doručená 31.05.2017 postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) podľa Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR ako objednávateľom. Nároky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo spotrebiteľského právneho vzťahu, keďže žalovaný využil prepravné služby poskytnuté žalobcom, ktorý koná v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri využití týchto služieb ako podnikateľ nekonal.

4. Občiansky zákonník (zákon č. 40/1964 Zb.) upravuje prepravné zmluvy (zmluvy o preprave osôb a zmluvy o preprave nákladu) v § 760 až 773. Úprava prepravných zmlúv v Občianskom zákonníku je veľmi stručná a obsahuje iba základné pravidlá, ktoré platia pri prepravných zmluvách. Vzhľadom na väčšie množstvo rôznych spôsobov dopravy (železničná, cestná, vodná, mestská atď.), ktoré si vyžadujú svoje špecifické úpravy, nebolo ani možné všetky otázky týkajúce sa právnej úpravy upraviť v Občianskom zákonníku podrobnejšie. Preto § 772 Občianskeho zákonníka ustanovuje, že podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy ustanovujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (Komentár k Občianskemu zákonníku).

5. Súd v zmysle § 297 ods. 2 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez prislúšenstva neprevyšuje 1.000 €.

6. Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinnými dokladmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, predovšetkým hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 03.05.2016, výzvou na zaplatenie z 20.06.2016, lustráciou občianskeho preukazu žalovaného, z ktorého dokazovania súd zistil, že žalovaný dňa 03.05.2016 o 17:06 hod. cestoval dopravným prostriedkom žalobcu linkou č. 84 - autobusom a pri kontrole sa žalovaný na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. Túto skutočnosť zaznamenal poverený zamestnanec žalobcu do hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1014955. Totožnosť žalovaného bola zistená z občianskeho preukazu.

7. Podľa § 16 ods. 1, prvá veta a ods. 4 písm. a) a c), ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012 - (1) Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo elektronickej podobe. .... (4) Cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronickeho média, ... c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením. (5) Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

8. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 cit. zák. - (1) Cestujúci je povinný .... d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. (2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa § 17 ods. 2 cit. zák. - Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

10. Podľa bodu 3, Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydaného podľa § 7 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a § 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov Dopravným podnikom Bratislava, a.s., - Čl. 6 bod 3. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. ... Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife. (Tarifa č.l. 5 Úhrady).

11. Keďže podmienky, za ktorých vzniká podľa citovaného zákona povinnosť platiť cestovné a úhradu boli splnené, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie cestovného 0,70 € a na zaplatenie úhrady vo výške do stonásobku cestovného 70 €, podľa návrhu žalobcu, spolu 70,70 €.

12. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.).