

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/127/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206361  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716206361.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, pobočka Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno, proti žalovanej Ľ. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., o zaplatenie 412,66 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná Ľ. Z. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina 412,66 Eur  
- s 5,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 32,40 Eur od 24.10.2014 do zaplatenia,  
- s 5,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 187,31 Eur od 05.06.2014 do zaplatenia,  
- s 5,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 177,95 Eur od 07.11.2014 do zaplatenia,  
všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 23.5.2016 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 412,66 Eur s príslušenstvom, ktorým sú úroky z omeškania a trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste ul. L..E..Š. XX/X, XXX XX W. podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Predloženými faktúrami jej bola vyfakturovaná spolu žalovaná suma.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná suma zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané žalovanou ku dňu podaniu žaloby. Žalobca si uplatnil právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške.

3. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/127/2016-23 zo dňa 11.7.2016, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 11C/127/2016-38 zo dňa 20.1.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1.2.2017.

4. S prihliadnutím na to, že žalovanej sa nepodarilo žalobu riadne doručiť, súd žalobu doručil podľa § 116 ods.2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie bolo vyvesené dňa 28.4.2017 a zvesené z úradnej tabuli súdu a z webovej stránky dňa 16.5.2017. Na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu bolo zverejnené - oznámené aj oznámenie o termíne pojednávania. Predvolanie na pojednávanie bolo právnej zástupkyňi žalobcu doručené riadne a včas.

5. Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

6. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 CSP.
7. Súd v spore rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.
8. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi sporovými stranami bola dňa 23.11.2011 uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny. Adresa odberného miesta bola ul. L..E..Š. Č.. XX/ X, XXX XX W.. V zmysle platného cenníka elektriny pre domácnosti, pripojenej do distribučnej sústavy spoločnosti - Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. bola dohodnutá Sadzba DD2. Podľa článku 3 bod 3.1 zmluvy, odberateľ sa zaväzuje elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Ceny uvedené v cenníku obsahujú cenu silovej elektriny vrátane zodpovednosti za odchýlku, ktoré stanovuje dodávateľ v súlade s platným právnym poriadkom SR.
9. Faktúrou č. 1096693061 zo dňa 19.5.2014 splatnou 4.6.2014 bola žalovanej vyfakturovaná suma 187,31 Eur, ktorá suma predstavuje nedoplatok vypočítaný zo sumy 463,31 Eur, čo bola vyfakturovaná suma za dodávku a distribúciu elektriny, od ktorej boli odpočítané zaplatené preddavkové platby vo výške 276 Eur. Faktúra sa týka fakturačného obdobia 15.5.2013 až 15.5.2014.
10. Faktúrou č. 1096693062 zo dňa 22.10.2014, splatnou 6.11.2014 bola žalovanej vyfakturovaná suma 177,95 Eur za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 16.5.2014 do 17.10.2014.
11. Faktúrou č. 4132011482 zo dňa 9.10.2014, splatnou 23.10.2014 bola žalovanej vyfakturovaná suma 32,40 Eur za odpojenie odberného zariadenia. Faktúra bola vyhotovená na základe zákazky zo dňa 8.10.2014. Kópia dokladu zákazky bola ponechaná žalovanej pri jej riešení.
12. Upomienkou zo dňa 8.7.2014 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie sumy 187,31 Eur + 3 Eurá za upomienku, t.j. spolu 190,31 Eur v lehote 14 kalendárnych dní.
13. Upomienkou zo dňa 11.11.2014 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie sumy 187,31 Eur + 3 Eurá za upomienku, t.j. spolu 190,31 Eur v lehote 14 kalendárnych dní. Táto upomienka je zároveň pokusom o zmier.
14. Upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 24.11.2014 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie vyfakturovanej sumy 177,95 Eur + 3 Eurá za upomienku, t.j. spolu 180,95 Eur.
15. Upomienkou zo dňa 28.11.2014 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie vyfakturovanej sumy 32,40 Eur + 3 Eurá za upomienku.
16. Upomienkou zo dňa 29.9.2014 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie zálohy splatnej 30.6.2014 vo výške 40,50 Eur a paušálnej náhrady nákladov za upomienku vo výške 3 Eurá, čo je spolu 43,50 Eur.
17. Medzi sporovými stranami bola dňa 23.11.2011 uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny v súlade s ustanovením § 20 ods.1 zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.
18. Podľa článku 4 bod 4.5 zmluvy, ostatné vzťahy touto zmluvou neupravené sa riadia Zákonom, obchodnými podmienkami a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.
19. Dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 23.11.2011 uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Na základe článku 3 bod 3.1 uzavretej zmluvy, žalobca vyfakturoval a vyúčtoval žalovanej jednotlivými faktúrami a upomienkami žalovanú sumu. Žalovaná ani napriek upomienkam - pokusom o zmier žalovanú sumu neuhradila.
20. Súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 412,66 Eur.
21. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Súd podľa § 3 ods.1 uvedeného Nariadenia vlády SR zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu predmetu sporu.

24. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,  
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,  
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).