

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120282260
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:6120282260.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o. IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtina 48, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: T.B. P., B.. XX.XX.XXXX, X. C. V., XXX XX V., o zaplatenie sumy 629,46 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 629,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 629,46 eur od 02.08.2017 do zaplatenia a trov konania na tom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava a žalovaný uzatvorili dňa 04.12.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere "Flexipôžička" reg.č. 013130811031214 na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu 1300 eur ako bezúčelový spotrebiteľský úver. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, pričom žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Nakoľko žalovaný ani napriek výzve právneho predchodcu žalobcu úver nesplácal, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 13.07.2017. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené dňa 25.07.2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením "Doručovanie a vyhlásenie klienta". V priebehu konania na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 19.11.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

2. Súd konal bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" zo dňa 04.12.2014 č.l.5-7 spisu, žiadosti o poskytnutie úveru č.l.8spisu, potvrdenia o vyplatení sumy 1300 eur dňa 04.12.2014 žalovanému č.l.10 spisu, Všeobecných obchodných podmienok č.l.21-22 spisu, štandardných európskych informácií č.l.13-14 spisu, dokladov o príjme žalovaného č.l.15a-16 spisu, výzvy na úhradu dlhu zo dňa 01.02.2017 č.l.21 spisu, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 13.07.2017 č.l.32 spisu, pokusu o zmier zo dňa 23.05.2017 č.l.30 spisu, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019, Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 29.11.2019 č.l.40 spisu, lustrácie pobytu žalovaného č.l.81 spisu, oznámenia o podanej žalobe č.l.86 spisu, vyjadrenia žalobcu na výzvu súdu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaný sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadril.

5. Žalobca na výzvu súdu v písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaný na úver zaplatil celkom sumu 1981,40 eur, poukázal nato, že žalobca preukázal splnenie zákonných podmienok § 92 ods.8 o bankách a poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR na posudzovanie účinkov doručenia poštových zásielok. Pre nadobudnutie účinkov doručenia nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky oboznámil až neskôr v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky/ uznesenie NS SR sp. zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018 prípadne uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo 129/2010. Vzhľadom k tomu, že žalovaný ani napriek výzve omeškané splátky nezaplatil, vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť úveru a to pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 12.04.2017, pričom žalovaný zásielku v odbernej lehote neprevzal.

6. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere "Flexipôžička" zo dňa 04.12.2014 vyplýva, že žalovaný uzavrel so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Bratislava IČO: 31 320155 spotrebiteľskú zmluvu na základe ktorej mu bol vyplatený bezúčelový úver vo výške 1300eur pri celkových nákladoch spotrebiteľa 1608,11 eur a celkovej výške úveru 2908,11 eur, pri priemernej RPMN 21,79%, pri RPMN 20,89%, pri výške úrokovej sadzby 19% ročne, pri výške mesačnej splátky 25,49 eur, pri celkovom počte splátok 119, pri lehote splatnosti úveru 120 mesiacov, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 25,49 eur. Celková výška úveru je obligatórna náležitosť § 9 ods.2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je nesprávna, lebo žalovaný mal úver splácať v 119-ich mesačných splátkach po 25,49 eur, teda celková výška úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť nie je 2908,11 eur, ale 3033,31 eur, teda podľa výpočtu RPMN v súdnom registri je potom RPMN č.1.114 spisu nesprávna 20,89% ako je uvedené v spotrebiteľskej zmluve, ale správne má byť 22,19% čo je v neprospech spotrebiteľa, teda úver je bezúročný a bez poplatkov, teda žalobca má nárok len na bezdôvodné obohatenie, teda na to čo žalovaný obdržal na úver po odpočítaní toho čo na úver zaplatil. Žalovaný obdržal na úver podľa výpisu z účtu právneho predchodcu žalobcu sumu 1300 eur a celkovo na úver zaplatil 1981,40eur, teda zaplatil viac ako bola hodnota poskytnutých finančných prostriedkov zo spotrebiteľskej zmluvy.

7. Z listu zo dňa 01.02.2017 označeného ako predžalobná upomienka vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach, ktorý žalovaný v lehote stanovenou bankou nezaplatil, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci apríl 2017 a vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku v splátkach a zároveň upozornil žalovaného, že ak do 11.01.2017 dlh na úvere neuhradí, využije možnosť úver zosplatniť. Žalovaný nedoplatok na splátkach nezaplatil, preto právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom zo dňa 13.07.2017 zosplatnenie úveru.

8. Z vyjadrenia žalobcu k výzve súdu vyplýva, že žalovaný na úver zaplatil 1981,40 eur a právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1300 eur, čo mal súd za preukázané výpisom z účtu právneho predchodcu žalobcu.

9. Žalobca Intrum Slovakia s.r.o. preukázal postúpenie pohľadávky zo VÚB, a.s. na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2017 v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka a tiež žalovaný bol o postúpení pohľadávky právny predchodcom žalobcu upovedomený listom zo dňa 29.11.2019 č.1.40 spisu, teda aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní je daná.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

12. Podľa § 9 ods.2 písm. g/, j/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľských úveroch musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky jeho čerpania, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

13. Podľa § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu VÚB a.s. IČO: 31 320 155 Bratislava so sídlom Mlynské nivy 1 ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere "Flexipôžička" dňa 04.12.2014, na základe ktorej veriteľ VÚB a.s. poskytol žalovanému úver vo výške 1300 eur ako bezúčelový. V zmluve bolo dohodnuté že celkové náklady spotrebiteľa sú 1608,11 eur a celková výška úveru 2908,11 eur, pri priemernej RPMN 21,79%, pri RPMN 20,89%, pri výške úrokovej sadzby 19% ročne, pri výške mesačnej splátky 25,49 eur, pri celkovom počte mesačných splátok 119, pri lehote splatnosti úveru 120 mesiacov, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 25,49 eur, pri splatnosti prvej splátky 12.01.2015, pri konečnej splatnosti úveru 12.11.2024. Celková výška úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť je obligatórna náležitosť § 9 ods.2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je stanovená v nesprávnej výške čo má vplyv aj na nesprávnosť výpočtu RPMN ako obligatórnu náležitosť § 9 ods.2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, lebo žalovaný mal úver splácať v 119-ich mesačných splátkach po 25,49 eur, teda celková výška úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť nie je 2908,11 eur, ale 3033,31 eur /25,49 eur x 119 splátok/, teda podľa výpočtu RPMN v súdnom registri je potom RPMN č.l.114 spisu nie 20,89% ako je uvedené v spotrebiteľskej zmluve, ale správne má byť 22,19% čo je RPMN v neprospech spotrebiteľa, teda úver je bezúročný a bez poplatkov, teda žalobca má nárok len na bezdôvodné obohatenie, teda na to čo žalovaný obdržal na úver 1300 eur po odpočítaní toho čo na úver zaplatil čo je suma 1981,40 eur, teda žalovaný zaplatil viac ako bola výška úveru, ktorú mu právny predchodca žalobcu poskytol z dôvodu bezúročnosti úveru, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, pričom veriteľ môže toto právo použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky, teda tento zákonný postup v spojení s § 53 ods.9 OZ bol dodržaný. K zosplateniu úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 12.04.2017 v tomto prípade premlčacia lehota začína plynúť od splatnosti splátky pre ktorú došlo k zosplateniu úveru, teda premlčacia lehota začala v tomto prípade plynúť od 12.04.2017 a skončila 12.04.2020, pričom žalobca podal žalobu na súd dňa 16.04.2020 čo je riadne a včas vzhľadom na opatrenia pre COVID lehota v tom čase neuplynula, preto je treba ustáliť, že nárok žalobcu bol uplatnený riadne a včas a to v zákonom stanovenej lehote. Tiež nárok žalobcu bol riadne zosplatený v zmysle § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a zákonom stanovený postup postúpenia pohľadávky bol v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách dodržaný. Súd žalobu ako nedôvodnú zamietol pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru,, lebo v tom prípade má žalobca nárok len na bezdôvodné obohatenie ako rozdiel medzi skutočnou výškou poskytnutého úveru žalovanému právny predchodcom žalobcu a tým, čo žalovaný na úver zaplatil, keď žalovaný zaplatil na úver 1981,40 ako bola suma, ktorú na úver podľa úverovej zmluvy zo dňa 04.12.2014 dostal t.j. 1300 eur, teda žalovaný zaplatil viac ako mal, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd poukazuje aj na rozhodnutie KS v Trenčíne sp.zn. 6Co 101/2019 zo dňa 31.01.2020 podľa ktorého jedna z obligatórnych náležitostí spotrebiteľského úveru je suma, ktorú musí spotrebiteľ na úver zaplatiť s uvedením všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN, čo nemôže veriteľ ako dodávateľ služby na profesionálnom finančnom trhu zanedbávať.

15.O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalovanému proti žalobcovi, ktorý bol v spore plne úspešný súd náhradu trov konania nepriznal, lebo bol v konaní absolútne pasívny, preto mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.