

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204206
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:6415204206.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, proti žalovanému: O. N., D.. W. XX.XX.XXXX, N. P. XX, o zaplatenie 174,30 Eur s prísľ., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 174,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 16.01.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (CETELEM SLOVENSKO, a.s.) sa žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia 174,30 Eur, úroku vo výške 39% ročne zo sumy 123,14 Eur od 03.06.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 174,30 Eur od 16.01.2014 do zaplatenia, spolu s náhradou trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 02.01.2013 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na financovanie kúpy spotrebného tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12 splátkach po 45,20 Eur mesačne. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Dňa 15.01.2014 sa stal splatným dlh žalovaného.

2. S účinnosťou ku dňu 01.07.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1,75009 Paríž, Francúzsko, konajúcej na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBASPERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2,821 08 Bratislava, čím sa spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA stala ku dňu 01.07.2016 univerzálnym právnym nástupcom v dôsledku cezhraničného zlúčenia bez likvidácie.

3. Vzhľadom k tomu, že pôvodný žalobca CETELEM Slovensko a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“), počas konania zanikol, súd v súlade s § 64 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pokračoval v konaní ďalej ako so žalobcom s týmto právnym nástupcom (Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 16.03.2017 č.k. 9C/48/2015-85).

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, predžalobnou upomienkou, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 23.11.2016, potvrdením prijatia splátok zo dňa 22.11.2016, Sadzobníkom poplatkov CETELEM SLOVENSKO, a.s.

6. Žalovaný uzatvoril s Právnym predchodcom žalobcu dňa 02.01.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo v časti 1. poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup tovaru, kde výška úveru bola 428,99,- Eur, mesačná splátka 45,20 Eur, počet mesačných splátok 12. Zmluvné strany sa dohodli na výške úrokovej sadzby 39%, na splatnosti mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, na splatnosti 1. splátky 15.02.2013, na konečnej splatnosti úveru 15.01.2014. V zmluve je uvedený údaj o RPMN 46,77%, priemernej RPMN 40,60% a o celkovej čiastke k zaplateniu 524,88 Eur. V časti 2. bolo predmetom tejto Zmluvy poskytnutie revolvingového úveru do výšky schváleného úverového rámca 5000,- Eur. Zmluvné strany sa dohodli na aktuálnej výške úverového rámca 600,- Eur, na výške mesačnej splátky minimálne 5% z dlžnej čiastky, na splatnosti mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, na výške úrokovej sadzby 28,68 %, na RPMN 45,94 %, na splatnosti 1.mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru.

7. Zo splátkového prehľadu žalovaného za obdobie 09.01.2013 do 15.01.2014 bolo zistené, že žalovaný dňa 09.01.2013 čerpal úver vo výške 428,99 Eur. Žalovaný zaplatil Právnomu predchodcovi žalobcu celkovo 420,60 Eur do splatnosti úveru, čo vyplýva z prehľadu splátok zaslaného Právnym predchodcom žalobcu.

8. Celý úver sa stal splatným ku dňu 15.01.2014 (dohodnutá konečná splatnosť úveru).

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písmeno a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi stranami konania bol uzatvorený a realizovaný záväzkový vzťah - Zmluva, ktorú žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 02.01.2013. Uvedená zmluva je v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere a v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka zároveň spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Daná úverová zmluva uzavretá medzi stranami konania dňa 02.01.2013 túto podmienku spĺňa. Ku dňu splatnosti úveru, t.j. ku dňu 15.01.2014 predstavoval dlh žalovaného z predmetného úveru sumu vo výške 174,30 Eur, kedy uhradil žalovaný splátky splatné v 02/2013-10/2013 v celkovej výške 420,60 Eur (z toho uhradil istinu 305,85 Eur, zmluvné úroky 87,81 Eur, poplatky za poistenie 13,14 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 13,80 Eur).

13. Súd preskúmal obsahové náležitosti Zmluvy zo dňa 02.01.2013 a zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalovaný po poskytnutí úveru

v sume 428,99 Eur úver v dohodnutých splátkach riadne nesplácal, pričom však povinnosťou žalovaného bolo splácať úver v mesačných splátkach vo výške 45,20 Eur so splatnosťou vždy k 15. dňu v mesiaci. Vzhľadom na uvedené je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi celkovú dlžnú sumu 174,30 Eur.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd tak vyhovel žalobe i v časti úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 174,30 Eur od 16.01.2014 do zaplatenia. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal vyššej výšky úroku z omeškania bola žaloba zamietnutá.

18. Pokiaľ ide o zmluvný úrok 39% ročne, ktorý si uplatnil žalobca zo sumy 123,14 Eur od 03.06.2014 do zaplatenia, súd v tejto časti žalobu zamietol. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu sa stal splatným. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok odo dňa splatnosti celého dlhu nepatrí. Súd vychádza z uznesenia, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úrok z omeškania. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi.

19. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Žalobca mal neúspech iba v nepatrnej časti (zamietnutie žaloby v časti zmluvného úroku a sčasti úroku z omeškania), preto mu súd priznal právo na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.