

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215214006  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4215214006.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Sone Zmekovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, M., o zaplatenie 254,49 eura s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na prerušenie konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 14C/497/2015-41 zo dňa 4. februára 2016, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania, ktorého sa žalobca domáhal s poukazom na ust. podľa ust. § 109 ods.1 písm. b) a § 109 ods. 2 písm. c) OSP. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 109 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. c) OSP ako aj zisteniami z obsahu spisu na základe čoho došiel k záveru, že v danej veci nie je dôvod na prerušenie konania. Poukázal na to, že konanie v tejto veci nie je nutné prerušiť s ohľadom na prebiehajúce konania pred Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 36C/117/2014, Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. RVP 12672/2015, pretože výsledok týchto konaní podľa názoru súdu prvej inštancie nebude mať automaticky vplyv na rozhodnutie súdu v tomto konaní. Záverom konštatoval, že možné vyslovenie nesúladu ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je v súčasnej dobe treba považovať len za hypotézu navrhovateľa.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, resp. zmeniť a návrhu na prerušenie konania vyhovieť a prerušiť toto konanie do skončenia konania na Ústavnom Súde SR vedenom pod sp. zn. RVP 12672/2015. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie. Dôvodil tým, že právna úprava platná v Slovenskej republike do 30. 04. 2014 umožňovala spotrebiteľom brániť sa proti pohľadávke uplatnenej po uplynutí premlčacej doby vznesením námietky premlčania. Za účelom zvýšenia ochrany spotrebiteľa prijala Národná rada SR § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorom prikázala orgánom rozhodujúcim o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ex offio prihliadať na nemožnosť uplatnenia práva vrátane jeho premlčania, alebo inú prekážku, a to bez stanovenia jasných pravidiel obsiahnutých v prechodných ustanoveniach, ktoré by zabezpečili plynulý prechod z doposiaľ platného a účinného režimu právnej úpravy do ich nového režimu. Zákonodarca tým de facto zlegalizoval postavenie súdu ako advokáta dlžníka. Zákonodarca narušil tiež zásadu rovnosti účastníkov konania a nestrannosť súdu a nedovoleným spôsobom tak zasiahol do princípov právneho štátu. Obdobný právny názor zaujal aj Okresný súd Košice 2, ktorý podal na Ústavný súd SR návrh na vyslovenie nesúladu ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. s článkom I ods. 1 a článkom 46 ods. 1 Ústavy SR. Uvedené ustanovenie jednostranne zvýhodňuje dlžníka - spotrebiteľa a to tým, že „nestranný súd“ je povinný prihliadať na premlčanie, čo bráni priznať predávajúcemu plnenie.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez prejednaní na odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Súd prvej inštancie aplikoval v tejto veci ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený a bol nahradený Civilným sporovým poriadkom. Súd prvej inštancie napadnuté uznesenie vydal dňa 04.02.2016 t.j. ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok. Odvolací súd, ktorému bola predložená vec na rozhodnutie o odvolaní dňa 19.01.2017 rozhodujúc vo veci už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 162 ods. 1 CSP súd konanie preruší, ak

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

7. Podľa § 162 ods. 2 CSP súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.

8. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

9. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

10. Nová právna úprava rovnako ako aj doterajšia úprava rozlišuje medzi obligatórnym a fakultatívnym prerušením konania. Obligatórne prerušenie konania je upravené v ustanovení § 162 CSP a osobitný prípad obligatórneho prerušenia konania v ustanoveniach § 163 a § 445 CSP. Fakultatívne prerušenie konania je upravené v ustanovení § 164 CSP. Ohľadom fakultatívneho rozhodnutia o prerušení konania podľa § 164 CSP je potrebné uviesť, že na rozdiel od obligatórneho prerušenia podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP tu ide o otázky, ktoré by súd mohol sám vyriešiť ako prejudiciálne. Je však na vôli súdu, či tak urobí alebo či počká na vyriešenie otázky v súdnom alebo správnom konaní, ak takéto konanie už prebieha, alebo môže dať na takéto konanie aj sám podnet a následne konanie preruší. Proti rozhodnutiu o prerušení konania podľa § 164 CSP je prípustné odvolanie. Prerušenie má dva zásadné účinky, a to, že sa nevykonávajú procesné úkony a tie procesné lehoty, ktoré už začali plynúť, sa prerušujú. Ak odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, súd pokračuje v konaní aj bez návrhu, pričom ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

11. Podľa obsahu spisu sa žalobca podanou žalobou domáha zaplata sumy 254,49 eura s príslušenstvom za poskytnuté služby - dodávku elektriny. V priebehu konania žalobca doručil súdu návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) OSP a § 109 ods. 2 písm. c) OSP (č.l. 27 -28 spisu), z dôvodu, že Okresný súd Košice II dňa 08. 09. 2015 podal Ústavnému súdu SR návrh na vyslovenie nesúlady ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. s čl. 1 ods. 1 a čl. 46 za 1 Ústavy SR. Z uvedeného dôvodu žalobca navrhol konanie vo veci prerušiť až do ukončenia konania na Ústavnom súde SR sp. zn. RVP 12672/2015 a do ukončenia tohto konania neaplikovať § 5b zák. č. 250/2007 Z. z.

12. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní žalobcu dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní návrhu žalobcu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) a § 109 ods. 2 písm. c) OSP účinného do 30. 06. 2016 odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie nemá pochybnosti o súlade všeobecne záväzného právneho predpisu - ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s Ústavou, pretože toto ustanovenie je zavŕšením celkových legislatívnych opatrení zabezpečujúcich ochranu spotrebiteľa, ktorá bola prijatá v našom právnom poriadku, nevidel dôvod na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. b) CSP. Z rovnakých dôvodov nevzhliadol ani dôvod na prerušenie konania podľa § 164 CSP, pričom v zmysle tohto ustanovenia ide len o fakultatívne prerušenie konania. V prípade, ak by aj konanie na Ústavnom súde SR skončilo tak, že by Ústavný súd SR zistil nesúlady právnych predpisov, tieto ustanovenia by stratili účinnosť až dňom vyhlásenia nálezu Ústavného súdu v Zbierke zákonov.

13. Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

14. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).