

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715212877  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5715212877.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Vratislavom Šteffekom, so sídlom v Y., P. D. Y. X proti žalovanému: G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. U. XX, v konaní o zapl. 820 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 7C/375/2015-35 zo dňa 8. 9. 2016, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 817,23 eur a ďalej 5,15 % ročný úrok z omeškania zo sumy 820,- eur od 07.07.2014 až do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh na zaplatenie sumy 2,77 eur zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. Žalobca v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 820,- eur s príslušenstvom, čo je dlh z úveru, ktorý mu poskytol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320140043 na čiastku 600,- eur, za úrok vo výške 120,- eur, pričom si účtoval za poskytnutý úver servisný poplatok vo výške 108,- eur. Žalovaný porušil svoje povinnosti, keď uhradil dosiaľ len 8,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas úver v zmysle splátkového kalendára žalobca mu oznámil stratu výhody splátok na základe ust. § 53 ods. 8 OZ. Predžalobnou upomienkou z 17.06.2014 žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku z 30.09.2014 žalobca oznámil žalovanému, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 06.07.2015. Ani po tomto dátume žalovaný nesplatil zvyšok dlhu zo spotrebiteľského úveru. V návrhu si žalobca uplatnil aj 5,15 % ročný úrok z omeškania od 07.07.2014, ako aj náhradu trov konania. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil v zmysle ust. § 177 ods. 2 CSP. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žalovanú pohľadávku čo do základu a výšky uznáva až na sumu 2,77 €, čo je platba, ktorú zaslal žalobcovi dňa 22.08.2016, čo preukázal prehľadom odoslaných platieb veriteľovi, t.j. žalobcovi - Prvou oddľžovacou, s.r.o. Súd po vykonaní dokazovania zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 817,23 eur, lebo mal nepochybné preukázané, že žalobcovi dlhuje uvedenú sumu. V zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ. ďalej súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj 5,15 % ročný úrok z omeškania zo sumy 820,- eur od 07.07.2014 až do zaplatenia, tak ako to žalobca žiadal, lebo mal nepochybné preukázané, že žalovaný je s platením v omeškaní. Návrh žalobcu v časti sumy 2,77 €, ktorú žalovaný zaplatil žalobcovi prostredníctvom Prvej oddľžovacej s.r.o. dňa 22.08.2016, zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu, keď sa súd vôbec nezaoberal otázkou neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré sa nachádzajú v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 320140043 zo dňa 24. 01. 2014 a

taktiež aj otázkou prípadnej bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, keďže žalovaný má za to, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Navyše úroky vyplývajúce zo zmluvy o úvere sú podľa žalovaného pri zohľadnení počtu a výšky jednotlivých splátok v rozpore s dobrými mravmi. V závere podaného odvolania navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý s podaným odvolaním nesúhlasil a považoval ho za nedôvodné. Poukázal na to, že žalovaný nevyužil v konaní na súde prvej inštancie žiadne prostriedky procesného útoku a procesnej obrany a na pojednávaní nárok žalobcu, čo do základu i výšky, uznal (okrem sumy 2,77 eur). Žalobca navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

4. K vyjadreniu žalobcu zaslal písomné vyjadrenie žalovaný, v ktorom vyjadril svoj názor, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320140043 zo dňa 24. 01. 2014 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje všetky obligatórne náležitosti ako by mala, je potrebné poskytnutý úver považovať v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Okresný súd nedostatočne a nesprávne vyhodnotil skutkový a právny stav predmetnej veci, pričom ak by súd vyhodnotil spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov a zároveň aj obsahujúci neprijateľné zmluvné podmienky, tak dlžná suma žalovaného voči žalobcovi by sa značne znížila. Nakoľko ide o spotrebiteľský spor v ktorom mal žalovaný postavenie slabšej strany, namietal, že mu neboli riadne vysvetlené dôsledky jeho uznania nároku žalobcu. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušuje a vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

6. Odvolací súd predovšetkým konštatuje, že konanie v predmetnej veci začalo na základe žaloby podanej na Okresný súd Martin, kde bola prijatá dňa 09. 09. 2015, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (zák. č. 99/1963 Zb. v znení zmien a doplnkov), ktorý stratil účinnosť ku dňu 30.6.2016 v dôsledku nadobudnutia účinnosti nových civilných procesných kódexov, a to zák. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zák. č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Okresný súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 7C/375/2015-35 z 08. 09. 2016, t.j. už za účinnosti nového Civilného sporového poriadku. Civilný sporový poriadok v rámci novej právnej úpravy zaviedol tzv. spory s ochranou slabšej strany (tretia časť, druhá hlava CSP), medzi ktoré zaradil aj spotrebiteľské spory. Vzhľadom na charakter Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320140043, možno prejednávajúcu vec zaradiť medzi vyššie spomínané spotrebiteľské spory, t.j. spory s ochranou slabšej strany, a zároveň spory, v ktorých je súd povinný aplikovať odlišné procesné postupy od všeobecného sporového konania, vychádzajúc z toho, že prísne dopady kontradiktórneho koncentrovaného sporu na určité subjekty sú nežiaduce. Odôvodnenosť tohto postulátu spočíva v objektívnej hmotnoprávnej aj procesnoprávnej nerovnosti určitých subjektov práva, ktorú musí súd kompenzovať uplatnením osobitných procesných postupov divergentných od všeobecných procesných inštitútov sporového konania, inak by nebol naplnený účel sporového konania, ktorým je spravodlivá a rýchla ochrana porušených alebo ohrozených subjektívnych práv.

7. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené v prejednávanej veci sa zameril práve na uplatňovanie a dodržiavanie osobitných procesných postupov, pričom zistil, že zo strany súdu nebola dodržaná poučovacia povinnosť v zmysle § 292 CSP, kedy súd v záujme zvýšenej ochrany spotrebiteľa mal spotrebiteľa pri prvom procesnom úkone vhodným spôsobom poučiť o možnosti zastúpenia, jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale poučiť ho aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv. Vychádzajúc zo spisu mal tak okresný súd urobiť v rámci predvolania strán sporu na pojednávanie vytyčené na 08. 09. 2016, resp. najneskôr na samotnom pojednávaní.

8. V rámci zaručeného práva účastníka na spravodlivý proces sú súdy povinné poskytnúť účastníkom konania poučenie o tom, aké práva a povinnosti im procesné predpisy priznávajú a ukladajú.

Súd je povinný poučiť účastníkov konania najmä o tom, aké práva im priznávajú a aké povinnosti im ukladajú procesné predpisy, ako je potrebné nimi zamýšľané procesné úkony vykonať, aby sledovali procesné účinky, prípadne ako je potrebné odstrániť vady už vykonaných procesných úkonov, aké právne následky sú spojené s prevedenými procesnými úkonmi a ako je potrebné splniť procesnú povinnosť zo zákona alebo z rozhodnutia súdu. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 6. februára 2013, sp. zn. 5 Cdo 345/2012)

9. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko postup súdu, keď spotrebiteľ už aj napriek prebiehajúcemu konaniu, no s ohľadom na novú právnu úpravu, nepoučil v súlade s § 292 CSP, považoval za procesný postup, ktorým žalovanému znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)