

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200618  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200618.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobkyňa Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. L. č. XX, zast. Mgr. Y., nar. XX.XX.XXXX., bytom W., žalovaná Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. F. č. XXX/XX/X, T., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, taktó

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanej proti žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 19.1.2017 domáhala sa proti žalovanej zrušenia podielového spoluvlastníctva k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti podielu 1/10 k bytu č. X, vo vchode č. XX, 2. poschodie, ul. F. v T., v bytovom dome č. s. XXXXX, a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. č. 74 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1349 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX, Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, k. ú. T. a jeho vyporiadania tak, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/10 bude prikázaný do vlastníctva žalovanej.

2. Žalobu odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/10 a žalovaná v podiele 7/10. Ako strany sporu sa dohodli, že uzavrú kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude prevod jej spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/10 do vlastníctva žalovanej ako kupujúcej, od ktorej aj prevzala kúpnu cenu 850,- eur. K uzavretiu kúpnej zmluvy písomnou formou však nedošlo. Ako spoluvlastníčka nehnuteľnosti má právo požadovať zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spoluvlastníckemu podielu.

3. Žalovaná potvrdila, že je spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti v podiele 7/10. Žalobkyni a ďalším dvom spoluvlastníkom za ich spoluvlastnícke podiely už zaplatila celkovo sumu 2.550,- eur. K uzavretiu kúpnej zmluvy však doteraz nedošlo.

4. Žalovaná sa na určený termín pojednávania nedostavila. Neprítomnosť ospravedlnila písomne. Súhlasila, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z LV č. XXXX k. ú. T., s čestným prehlásením.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Strany sporu sú zapísané na LV č. XXXX Okresného úradu T., katastrálny odbor, k. ú. T., ako podielové spoluvlastníčky bytu č. 6, vo vchode č. XX, 2. poschodie, ul. F. v T., v bytovom dome č. s. XXXXX a

podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. č. 74 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1349 m<sup>2</sup>, a to žalobkyňa v podiele 1/10 a žalovaná v podiele 7/10. Ďalšími podielovými spoluvlastníkmi sú L. U., nar. XX.X.XXXX a U. R., nar. XX.XX.XXXX, každá vo veľkosti podielu 1/10.

8. Z čestného prehlásenia zo dňa 29.10.2012 vyplýva, že v tento deň žalobkyňa, L. U. a U. R., každá z nich prevzali od žalovanej sumu 850,- eur, z titulu kúpnej ceny za ich spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnosti s tým, že v budúcnosti uzavrú kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom na žalovanú, ako kupujúcu.

9. Podľa § 77 ods. 1 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný, procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

10. Nerozlučné spoločenstvo vzniká z povahy veci vždy tam, kde sa rozhodnutie v tejto veci musí vzťahovať na všetky subjekty tvoriace procesné spoločenstvo na jednej strane.

11. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

12. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne, preto ju zamietol.

13. O spoločné práva a povinnosti (§ 77 ods. 1 Civilného sporového poriadku), ohľadne ktorých sa rozsudok musí vzťahovať na všetky strany sporu, ktoré vystupujú ako žalobca alebo žalovaný sa jedná vtedy, ak podľa ustanovení hmotného práva je právo alebo povinnosť, o ktoré v konaní ide nedeliteľnej povahy. Tak je tomu aj v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

14. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje.

15. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je návrhovým konaním, v ktorom sú stranami sporu všetci spoluvlastníci, pričom títo tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo.

16. Predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva súdom v zmysle § 142 Občianskeho zákonníka je len celá vec, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve všetkých spoluvlastníkov. Predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva súdom nemôže byť len podiel konkrétneho spoluvlastníka (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 1/1970).

17. Konanie č. k. 7C 2/2017, predmetom ktorého je nárok o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva si môže splniť svoj účel len vtedy, ak môže byť táto otázka vyriešená rozsudkom, ktorého výrok by bol záväzný pre všetkých podielových spoluvlastníkov (a nielen pre niektorých), a vo vzťahu k celej veci (bytu s prislúchajúcim podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu, na spoločnom pozemku).

18. Ak sa konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nezúčastnia všetci nerozluční spoločníci, a ak jeho predmetom nie je celá vec, nemôže byť žalobe vyhovené.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

20. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanej v konaní trovy nevznikli, preto jej súd ich náhradu proti žalobkyni nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Na pojednávaní dňa 30.6.2017 sa žalobkyňa vzdala práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku, čo potvrdila vlastnoručným podpisom.