

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211222766
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1211222766.23

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: OPTOKON, spol. s r.o., so sídlom Vyšehradská 19, Bratislava, IČO: 31 366 741, proti žalovaným: X. M. N., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXXX/XX, N., žalovaný v 1. rade zastúpený spoločnosťou Studio Legale, s.r.o., so sídlom Galandova 3, Bratislava, 2. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 59.368,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 21.09.2011, zmenenou uznesením zo dňa 09.01.2015, č. k. 7C/47/2012 - 206, sa pôvodný žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného v 1. rade zaviazal povinnosťou zaplatiť mu sumu 59.368,- eur s 17,6 % -ným úrokom z omeškania ročne za obdobie od 18.10.1997 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Uznesením zo dňa 19.04.2012, č. k. 7C/47/2012 - 63 súd pripustil, aby do konania vstúpil ďalší subjekt konania na strane žalovaného - žalovaný v 2. rade.

3. Uznesením zo dňa 04.04.2022, č. k. 7C/47/2012 - 438, právoplatným dňa 13.04.2022, súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu: Ing. Mgr. F. C., F. D.. X, N., IČO: 40 255 042, správca úpadcu O. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. S. XXXX/XX, N., vstúpil ako nový žalobca: OPTOKON, spol. s r.o., so sídlom Vyšehradská 19, Bratislava, IČO: 31 366 741.

4. Dňa 11.05.2022 žalobca doručil súdu podanie, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že medzi ním a žalovaným v 1. rade došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody. Zároveň žiadal, aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania ani jednej zo strán.

5. Podaním doručeným súdu dňa 19.05.2022 žalovaný v 1. rade vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby a zároveň uviedol, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje.

6. Podaním doručeným súdu dňa 31.05.2022 žalovaný v 2. rade vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby, pričom uviedol, že má za to, že by mu mala byť priznaná náhrada trov konania, nakoľko žalovaný v 2. rade procesne nezavinil zastavenie konania. Žalovaný v 2. rade po celý čas popieral nárok žalobcu voči nemu a z opatrnosti vzniesol aj námietku premlčania a tvrdený nárok žalobcu neuspokojil a to ani len čiastočne. Zároveň uviedol, že podľa obsahu spisu žalovanému v 2. rade trovy konania nateraz nevznikli.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd konštatuje, že k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo v neskoršom štádiu konania, keď sa v konaní už pojednávalo. Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcu konanie zastavil, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, pričom žalobca a žalovaný v 1. rade výslovne uviedli, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade súd uvádza, že súd zisťoval procesné zavinenie zastavenia konania. V prejednávanej veci má súd za to, že zastavenie konania, vo vzťahu k žalovanému v 2. rade, procesne zavinil žalobca realizovaním svojho dispozičného práva a právo na náhradu trov konania by mal z tohto dôvodu žalovaný v 2. rade. Súd však žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.