

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/308/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114231038
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2114231038.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov senátu Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci žalobkyne: JUDr. V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom F. M. X, G., zastúpená: JUDr. Adrienou Vysudilovou, advokátkou, Paulínska 15, Trnava, proti žalovanému: RNDr. L. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, t. č. bytom T. XX, G., o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o späťvzati žaloby po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 23. februára 2016, č.k. 7C/49/2015-94, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie ruší a konanie zastavuje.
- II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 23. februára 2016, č.k. 7C/49/2015-94 zrušil spoluvlastníctvo účastníkov predajom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. G., obec G., okres Trnava, zapísanej na LV č. XXXX a to: 1-izbový byt č. XX s príslušenstvom na X. poschodí, X. nadzemnom podlaží bytového domu s.č. XXXX, vo vchode č. XX, na T. ul., G., postavený na parc. reg. „C“, o celkovej podlahovej ploche bytu vo výmere 28,64 m² v celosti, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 2864/599516-ín a spoluvlastníckeho podielu na pozemku parc. reg. „C“ č. 5325/13 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 871 m², vo veľkosti podielu 2864/599516-ín, na ktorom je bytový dom č. XXXX postavený, s tým že výťažok z predaja bude rozdelený podľa výšky spoluvlastníckych podielov. Žalovanému určil povinnosť zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh vo výške 1.095 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.551,23 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku do rúk právnej zástupkyne žalobkyne.

2. Podaním daným na poštovú prepravu dňa 27.4.2016 a doručeným súdu prvej inštancie dňa 29.4.2016 pred nadobudnutím právoplatnosti citovaného rozsudku, vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť, navrhla konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Ako dôvod uviedla to, že podľa obsahu spisu považuje za preukázané, že žalovaný napriek snahe žalobkyne nemal záujem mimosúdne vec vyriešiť, nereagoval na konkrétne predžalobné návrhy predkladané právnu zástupkyňou, i v priebehu celého konania na súde prvej inštancie sa správal rovnakým spôsobom. Až po prevzatí rozhodnutia súdu prvej inštancie bol ochotný uzatvoriť dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, preto žalobkyňa návrh zobrala späť.

3. Žalovaný späťvzatie návrhu prevzal dňa 23.5.2016 spolu s výzvou, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu s tým, že v prípade, ak sa nevyjadrí, súd bude mať za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Žalovaný sa doposiaľ k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací

súd rozhodne o pripustení späťvzatia; podľa odseku 2 citovaného ustanovenia súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Vzhľadom k skutočnosti, že v prejednávanej veci žalobkyňa vzala žalobu späť po vydaní rozsudku, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, súčasne tu nebol nesúhlas žalovaného s takýmto procesným postupom žalobkyne, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario preto rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

6. Súčasne odvolací súd rozhodol aj o trovách konania, kde podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V uvedenom prípade však žalobkyňa žalobu zobrala späť z dôvodu, že po vyhlásení rozsudku žalovaný pristúpil na mimosúdne vyriešenie veci a k uzavretiu dohody. Je preto potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania a preto je namieste, aby žalovaný znášal trovy žalobkyne.

9. Odvolací súd preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o nároku na náhradu trov konania (prvostupňového i odvolacieho) tak, ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

10. Uvedené uznesenie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).