

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317204689  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6317204689.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom M., t. č. v U. U. W., so sídlom G. X, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného poručníkom X. X. M., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Q. XX/X, XXX XX C. S. A. a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., so sídlom R. XX, XXX XX M., matka a otec neuvedení, o návrhu navrhovateľov 1. M.. O. U., nar. XX. XX. XXXX a 2. E.. L. U., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja s trvalým pobytom V. XXX/XX, XXX XX S. M., o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu p r i p ú š ť a, uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 8P/89/2017-32 zo dňa 16. mája 2017 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „okresný súd“, resp. „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 16. 05. 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX, predbežne zveril do starostlivosti navrhovateľov - manželov O. U., nar. XX. XX. XXXX a L. U., nar. XX. XX. XXXX, obidvoch s trvalým pobytom V. XXX/XX, S. M. (prvý výrok). Detskému domovu W. nariadil, aby maloletého odovzdal do predbežnej starostlivosti navrhovateľov (druhý výrok) a zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 8P/53/2017-5 zo dňa 23. 03. 2017 (tretí výrok). Z dôvodov uznesenia vyplýva, že Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/53/2017-5 zo dňa 23. 03. 2017 ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, a zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý A. A. odovzdaný do starostlivosti Detského domova W., kde bol dňa 29. 03. 2017 prijatý. Navrhovatelia sa okrem predbežného zverenia maloletého dieťaťa do ich starostlivosti nariadením neodkladného opatrenia domáhali aj vydania rozsudku o zverení mal. A. A. do ich predosvojiteľskej starostlivosti; ich návrh je vedený Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 8P/90/2017.

2. Dňa 02. 06. 2017 navrhovatelia podali na poštovú prepravu späťvzatie návrhu na predosvojiteľskú starostlivosť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručené odvolaciemu súdu dňa 05. 06. 2017. Späťvzatie návrhu odôvodnili tým, že počas niekoľkých stretnutí s maloletým v prítomnosti profesionálnej matky si všimli, že maloletý nereaguje na C. podnety a majú podozrenie na pravdepodobnú poruchu V.. V prípade potvrdenia tohto podozrenia ide o závažné postihnutie, kedy maloletému nie sú schopní zabezpečiť dostatočný rozvoj jeho osobnosti, nakoľko odborné organizácie schopné pomôcť jeho rozvoju a vzdelávaniu sa v okolí ich bydliska nenachádzajú alebo sú veľmi ďaleko. To by znamenalo radikálne zmeny v ich rodine, napríklad zmenu bývania, zmenu prostredia, čo by aj s ohľadom na ich dcéru nebolo vhodné.

3. Poručník (ustanovený maloletému uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 8P/37/2017-18 zo dňa 23. 03. 2017, právoplatným 28. 03. 2017) ani kolízny opatrovník maloletého do rozhodnutia odvolacieho súdu nesúhlas so späťvzatím návrhu neprejavili.

4. Podľa § 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V súlade s citovanou právnou úpravou odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Ani jeden z účastníkov neprejavil nesúhlas so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov. Odvolací súd zrušil nielen výrok o nariadení neodkladného opatrenia ako takého (prvý výrok), ale aj závislé výroky (§ 379 písm. a) CSP) o uložení povinnosti Detskému domovu W. odovzdať maloletého do predbežnej starostlivosti navrhovateľov (druhý výrok) a výrok o zrušení predbežného (správne má byť uvedené neodkladného, pozn. odvolacieho súdu) opatrenia Okresného súdu Brezno č. k. 8P/53/2017-5 zo dňa 23.03. 2017 (tretí výrok) a konanie zastavil.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z § 396 ods. 1 CMP za použitia § 57 CMP a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).