

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/151/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116209468
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mario Dubaň
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1116209468.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Maria Dubaňa a sudcov JUDr. Alexandry Hanusovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci manžela: H. Š.R., E. XX, T., zastúpeného JUDr. Gabrielom Debnárom, Bohdanovce 231, proti manželke: E. Š., Q. X, T., zastúpenej JUDr. Peter Dobrovodský & spol., s.r.o., Česká 7, Bratislava, o rozvod manželstva, o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/54/2016-32, zo dňa 8.2.2017, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na rozvod manželstva, rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/54/2016-32, zo dňa 8.2.2017, z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie manželstvo účastníkov H. Š., nar. X.X.XXXX a E. Š. rod. Z., nar. XX.X.XXXX, uzavreté 2.6.1984, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bratislava II, vo zväzku 23, ročník 1984, strana 97, pod poradovým číslom XXX rozviedol; o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

2. Proti rozsudku podala manželka odvolanie a žiadala napadnutý rozsudok zmeniť a návrh na rozvod manželstva zamietnuť.

3. Manžel vo vyjadrení k odvolaniu súhlasil s tým, aby odvolací súd návrh na rozvod manželstva zamietol.

4. Manžel podaním došlým súdu prvej inštancie dňa 3.4.2017 vzal návrh na rozvod manželstva späť a žiadal konanie zastaviť.

5. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 370 ods. 1, ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vychádzajúc z § 2 ods. 1 C.m.p., v zmysle ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno konštatovať, že Civilný mimosporový poriadok predstavuje špeciálnu právnu úpravu vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku; to znamená, že Civilný mimosporový poriadok upravuje len určité odlišnosti od všeobecného procesného režimu, ktorý je upravený v Civilnom sporovom poriadku a v prípade, ak absentuje právna

úprava Civilného mimosporového poriadku podporne sa aplikuje Civilný sporový poriadok. Nakoľko rozvod manželstva nepochybne spadá pod okruh konaní upravených v Civilnom mimosporovom poriadku (§ 92 a násl. C.m.p.) a tento zákon nemá špeciálne ustanovenie týkajúce sa späťvzatia návrhu na začatie konania po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale ešte pred jeho právoplatnosťou, aplikuje sa v zmysle vyššie uvedeného § 370 ods. 1 a ods. 2 C.s.p.

8. V prejednávanej veci manžel vzal návrh na rozvod manželstva späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a manželka podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 1.6.2017 s týmto späťvzatím súhlasila. Odvolací súd preto v zmysle § 370 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na rozvod manželstva, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

9. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).