

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/153/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010612
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316010612.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.06.2017 takto

r o z h o d o l :

Q. Č., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. P. S. M., N.
XXXX/XX,

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. por. o s l o b o d z u j e spod

obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III sp. zn.: 3 Pv 711/2015 v súlade s písomne podanou zo dňa 29.07.2016 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúce Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna Q. Č. a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 12C 122/2003 zo dňa 18.12.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 20.02.2004, a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna Q. Č., H.. XX.XX.XXXX, R. C. B.H. V.Č.. XXXX/XA, C. sumou 2.000,- Sk (66,98 €) mesačne k rukám Z. B. Č.H. (N. K. E.) vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred , pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod č.k. 49P/78/2014 zo dňa 10.09.2015 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2015 a vykonateľnosť dňa 16.10.2015 , bolo výživné na maloletého Q. Č. zvýšené na sumu 200,- € mesačne , ktoré je povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. E. a tak isto mu bolo určené zročné výživné za obdobie od 02.09.2013 do 31.08.2015 vo výške 3.303,31 € , ktoré mu súd povolil splácať mesačnými splátkami po 70,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky B. E.Ā. popri bežnom výživnom, počnúc dňom 01.09.2015, túto povinnosť si menovaný riadne neplní v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava od mesiaca jún 2017 /vrátane/ doposiaľ, pričom za uvedené obdobie zostal dlžný na výživnom 1.856,- € ,

a to i napriek tomu, že bol dňa 15.04.2015 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T 98/2015 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.05.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov,

p r e t o ž e

zanikla trestnosť činu /§ 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák./

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní, konanom z dôvodu podaného odporu, súd vypočul obžalovaného Q. U., svedkyňu B. E., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátrenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteneho vyšetrovania, obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal a potvrdil, že mal dlh na výživnom vo vzťahu k dcére, že si bol vedomý neplnenia svojej zákonnej vyživovacej povinnosti. Urobí všetko preto, aby zameškané výživné čo najskôr uhradil.

Z listinných dôkazov súd poukazuje najmä na potvrdenie zo dňa 27.06.2017 o zaplatení výživného vo výške 1.856,- €.

V zmysle § 86 písm. a) TZ trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Keďže obžalovaný v rámci dokazovania predložil listinný dôkaz o zaplatení dlžného výživného v uvedenej výške, súd využil inštitút účinnej ľútosti a obžalovaného podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby, nakoľko trestnosť činu zanikla.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.