

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/166/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116222860
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116222860.2

Uznesenie

V právnej veci žalobcu H. F., št. občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom G. nad Y., J. kaštieľom XXX/XX, právne zast. JUDr. Ivan Pagáč, advokát so sídlom Dubnica nad Váhom, Fándlyho 130/8 proti žalovanému H. Y. ml., št. občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom G. nad Y., R. XXXX/XX, o zaplatenie 1.370,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu, doručené tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX, vedené pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX, sa o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trenčín bolo dňa 13.12.2016 doručené podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť žalobou.

2. Uznesením č.k. 11C/166/2016-12- zo dňa 14.03.2017 tunajší súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby doplnil svoje podanie nasledovne:

- Predložte súdu prílohy podania v štátnom jazyku a v čitateľnej podobe,
- Objasnite výšku žalovanej sumy 1.370,79 €, nakoľko pravdepodobne z výplatnej pásky vyplýva suma 12 849,00 nórskych korún a z nečitateľnej fotokópie obrátov na účte suma 13 300,00 nórskych korún,
- Predložte súdu dôkaz o tom, že výplata vo výške 12 849,00 nórskych korún bola zamestnávateľom žalobcu, na základe príkazu žalobcu daného zamestnávateľovi žalobcu zaslaná na účet jeho krstnej mamy,
- Predložte súdu dôkaz o tom, že žalobca dal príkaz krstnej mame zaslať uvedenú sumu na účet žalovanej,
- predložte doplnenie podania podpísané,
- predložte doplnenie podania v potrebnom počte vyhotovení tak, aby každá sporová strana dostala jedno vyhotovenie a jedno zostalo na súde.

3. Na odstránenie väd podania mu bola určená lehota 10 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 20.03.2017. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným na tunajší súd dňa 31.03.2017 žiadal o predĺženie lehoty na splnenie povinnosti najneskôr do 24.04.2017. Právny zástupca žalobcu však doteraz na výzvu súdu nijako nereagoval a svoje podanie nijakým spôsobom nedoplnil.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Z podania právneho zástupcu žalobcu nie je dostatočne jasne zrejmé, na základe akého právneho titulu sa vydania ním navrhovaného rozhodnutia domáha. Z obsahu podania teda nie sú zrejmé podstatné náležitosti žaloby v zmysle § 127 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 132 ods. 1 CSP. Bez doplnenia týchto náležitostí nemôže súd vo veci konať, o čom bol žalobca riadne poučený aj v uznesení o odstránení väd podania. Keďže vady podania neboli právnym zástupcom žalobcu odstránené a to ani

po výzve súdu a poskytnutej primeranej lehote, súd rozhodol o odmietnutí podania žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané.