

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/1342/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121314133
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121314133.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávnenej: R.. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. M. XX, XXX XX Z.-X. I. O., zast. Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s. r. o., so sídlom Bajkalská 13, 821 02 Bratislava-Ružinov, IČO 36 860 662, proti povinnej: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, XXX XX K., o vymoženie 59 900,48 eur s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Miroslav Paller, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 61, 965 01 Žiar nad Hronom, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinnej voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 34Ek/1342/2021 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 06.12.2021, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinnej z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 06.12.2021 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Za použitia ustanovení § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3, § 61n ods. 1 písm. a/ a § 200 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 121 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) návrh posúdil ako nedôvodný. Uviedol, že povinná sa domáhala zastavenia exekúcie z dôvodu, že po zrušení oddĺženia, na základe rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. XODi/X/XXXX-XXX zo dňa 07.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. XXCoKR/XX/XXXX-XXX zo dňa 16.01.2020, podala voči uvedenému rozsudku krajského súdu dovolanie s návrhom na odklad vykonateľnosti, a to podaním zo dňa 24.04.2020. Keďže exekúcia má nezvratné účinky, žiadala prihliadať na to, že vymáhaný dlh je staršieho dáta, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. XCb/XX/XXXX-XXX zo dňa 30.10.2013, vykonateľného dňa 15.07.2014. Ďalej uviedla, že je nemajetná a v exekúcii ohľadom totožného exekučného titulu pred jej oddĺžením sa exekútorovi v posledných 18-tich mesiacoch nepodarilo vymôcť ani časť pohľadávky v prospech oprávnenej. Vzhľadom na dĺžku aj pôvodne vedeného exekučného konania mala za to, že sa jedná o starú exekúciu, kedy uplynula rozhodná doba a táto exekúcia by preto mala byť v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZoUNEK“) zastavená. Povinná k návrhu na zastavenie exekúcie ako prílohu priložila kópiu svojho dovolania voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. XXCoKR/XX/XXXX-XXX zo dňa 16.01.2020. Oprávnená považovala návrh povinnej za nedôvodný. Dovolanie voči rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica, č. k. XXCoKR/XX/XXXX-XXX zo dňa 16.01.2020, nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť daného rozsudku. Predchádzajúce exekučné konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej, pričom v danej veci nejde o starú exekúciu podľa ZoUNEK.

2/ Po posúdení návrhu na zastavenie exekúcie v spojení s vyjadrením oprávnenej dospel vyšší súdny úradník k nižšie uvedenému. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je rozsudok Okresného

súdu Zvolen sp. zn. XCb/XX/XXXX-XXX vydaný dňa 30.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2014 a vykonateľnosť dňa 15.07.2014. Zo skutočností uvedených v návrhu povinnej na zastavenie exekúcie je zjavné, že voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. XXCoKR/XX/XXXX-XXX zo dňa 16.01.2020, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XOdi/X/XXXX-XXX zo dňa 07.08.2019, ktorým bolo jej oddĺženie (ako dlžníčky) zrušené z dôvodu nepoctivého zámeru dlžníčky, podala dovolanie. V dovolaní žiadala aj o odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia. Vyšší súdny úradník uviedol, že samotné podanie dovolania nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu a nepredstavuje zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. Exekúcia je vedená na podklade rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a teda je spôsobilým exekučným titulom. Skutočnosť, že zo strany povinnej došlo k podaniu dovolania na Najvyšší súd SR žiadnym spôsobom neovplyvňuje exekučný titul a nespôsobuje jeho zánik, prípadne zastavenie exekúcie. Pri posudzovaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie sa vyšší súdny úradník nezaoberal dôvodmi, ktoré uviedla povinná v podanom dovolaní a ani dôvodmi, ktoré oprávnená uviedla vo vyjadrení k dovolaniu, nakoľko nie sú pre súd počas posudzovania návrhu na zastavenie exekúcie relevantné. K tvrdeniam povinnej o tom, že v prejednávanom prípade ide o starú exekúciu v zmysle § 1 ods. 2 ZoUNEK uviedol, že v tomto prípade nejde o starú exekúciu v zmysle § 1 ods. 2 ZoUNEK a nemožno ju zastaviť v zmysle uvedeného ustanovenia. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 28.04.2021 podľa Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017. Ani momentálna nemajetnosť povinnej nepredstavuje zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, nakoľko výkon exekúcie fyzických osôb trvá 5 rokov a súd má za to, že počas nasledujúcich piatich rokov môže povinný nadobudnúť majetok rôznym spôsobom. Počas týchto piatich rokov je možné predpokladať, že situácia fyzickej osoby - povinnej sa zmení k lepšiemu a povinná bude môcť svoj dlh uhradiť. Exekučný poriadok vo svojich ustanoveniach neumožňuje súdu zastaviť exekúciu z dôvodu nemajetnosti. Tieto skutočnosti nie sú považované za také, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko ide o aktuálny/dočasný stav povinného, ktorý sa počas výkonu exekúcie môže zmeniť. Nejde o nezvratný stav, ktorý by bránil vymáhateľnosti exekučného titulu natrvalo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal vyšší súdny úradník za to, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla žiadnu skutočnosť, ktorá by predstavovala dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku a preto jej návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

3/ Proti rozhodnutiu podala povinná sťažnosť, v ktorej uviedla, že rozhodnutie je nesprávne ako po skutkovej tak aj právnej stránke. Súd nesprávne vyhodnotil, že sa nejedná o starú exekúciu. Napriek tomu, že bola exekúcia pôvodne zastavená v dôsledku vyhlásenia konkurzu na jej osobu a obnovená (nanovo podaná) po zrušení oddĺženia, stále sa podľa jej názoru jedná o starú exekúciu, na základe toho istého exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. XCb/XX/XXXX-XXI z 30.10.2013, vykonateľného dňa 15.07.2014. Do zastavenia exekúcie, v dôsledku vyhlásenia konkurzu, nebola 18 mesiacov pred jej zastavením vymožená žiadna suma, ktorá by presahovala sumu 15,- eur. S poukazom na nezvratnosť účinkov exekúcie súd pri svojich záveroch nezohľadnil skutočnosť, že po zrušení oddĺženia rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. XOdi/X/XXXX-XXX zo dňa 07.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu, č.k. XXCoKR/XX/XXXX-331 zo dňa 16.01.2020, podala prostredníctvom právnej zástupkyne voči rozsudku krajského súdu v uvedenej veci dovolanie s návrhom na odklad vykonateľnosti, o ktorom do dnešného dňa nebolo Najvyšším súdom SR rozhodnuté. Zároveň vznesla námietku premičania, pretože už uplynula lehota viac ako jeden rok od zastavenia exekúcie, teda oprávnenému už márne uplynula lehota na podanie nového návrhu na vykonanie exekúcie, na základe totožného exekučného titulu. Súd sa podal jej názoru nedostatočne vysporiadal aj s námietkou jej nemajetnosti, keď ani v predchádzajúcej exekúcii, pred jej oddĺžením, sa exekútorovi v posledných 18-tich mesiacoch nepodarilo vymôcť ani časť pohľadávky v prospech oprávnenej. Vzhľadom na dĺžku aj pôvodne vedeného exekučného konania mala za to, že sa jedná o starú exekúciu, kedy uplynula rozhodná doba, a táto exekúcia by preto mala byť ex lege v súlade s ust. § 2 ods. 1 písm. a/, resp. písm. d/ ZoUNEK zastavená. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhla, aby sudca uznesenie v celom rozsahu zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 34Ek/1342/2021 zo dňa 06.12.2021 vydané vyšším súdnym úradníkom, a aby exekúciu v súlade s ust. § 2 ods. 1 písm. a/ resp. písm. d/ ZoUNEK ex lege zastavil.

4/ Oprávnená uviedla, že sťažnosť povinnej považuje za nedôvodnú v celom rozsahu a napadnuté uznesenie je po vecnej aj právnej stránke správne. V danom prípade sa nejedná o starú exekúciu v zmysle ZoUNEK, ako nesprávne uvádza povinná. Na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz dňa

04.09.2017, čo malo za následok zastavenie exekučného konania. Lehotu zastavenia exekúcie teda oprávnená datuje na deň 04.09.2017. Nový návrh na exekúciu bol podaný dňa 28.04.2021, čiže nejde o starú exekúciu podľa ZoUNEK. Oprávnená sa stotožnila s názorom súdu, ktorý taktiež posúdil, že sa nejedná o starú exekúciu v zmysle § 1 ods. 2 ZoUNEK, a teda že ju nemožno zastaviť s poukazom na § 2 ods. 1 zákona. Skutočnosť, že povinná podala voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. XCoKR/XX/XXXX-XXX zo dňa 16.01.2020, dovolanie, nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť daného rozsudku. Podľa ust. § 444 ods. 1 CSP dovolací súd môže odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa. Z uvedeného tak vyplýva, že odložiť vykonateľnosť dovolací súd nemusí, čo v tomto prípade zjavne neurobil, keďže od podaného dovolania už uplynul viac ako jeden rok (podľa vyjadrenia povinnej dovolanie podala dňa 24.04.2020). Z uvedeného dôvodu tak nič nebráni v pokračovaní exekúcie voči povinnej, nakoľko exekučný titul je právoplatný a vykonateľný. V tomto smere argumentácia povinnej, že súd nezohľadnil podane dovolanie, nemá žiadnu oporu v zákone. Námieta premlčania vznesená povinnou nemá taktiež oporu v zákone, nakoľko v danom prípade nemožno uplatňovať § 9 ZoUNEK, nakoľko sa nejedná o starú exekúciu. Za danej skutkovej situácie má oprávnená zato, že v danom prípade tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 2 ods. 1 ZoUNEK. Preto navrhla, aby súd sťažnosť povinnej zamietol ako nedôvodnú a napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka potvrdil v celom rozsahu.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinnej nie je dôvodná.

11/ Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie i sťažnosti uviedla viacero dôvodov, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Jej obranu možno zosumarizovať do nasledovných okruhov: 1/ dovolanie voči rozhodnutiu, ktorým bolo zrušené jej oddĺženie, 2/ zastavenie exekúcie podľa ZoUNEK z dôvodu, že prebiehajúcu exekúciu považuje za tzv. starú exekúciu, 3/ nemajetnosť a nakoniec 4/ námietku premlčania, ktorú však vznesla až v sťažnosti.

12/ V súvislosti s podanou námietkou premlčania až v sťažnostnom konaní súd poukazuje na ustanovenie § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v ktorom je obsiahnutá tzv. koncentračná zásada exekučného konania. Koncentrácia exekučného konania sa prejavuje v tom, že povinný musí uviesť všetky skutočnosti, ktoré môžu mať za následok zastavenie exekúcie a ktoré tu boli už v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania, v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, t. j. v návrhu podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol uplatniť skôr (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 119/2020 z 03.03.2020). Tým sa zvyšuje zodpovednosť

účastníkov za svoje správanie v exekúcii. Vznesenie námietky premlčania až v sťažnosti teda vzhľadom na uvedené nebolo spôsobilé vyvolať žiadne právne účinky, pričom nešlo o také skutočnosti, ktoré objektívne nemohla povinná tvrdiť už v návrhu na zastavenie exekúcie podanom v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, preto sa súd v sťažnostnom konaní námietkou premlčania nezaoberal. Len informatívne súd dodáva, že v zmysle ustanovenia 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Exekučný titul (rozhodnutie súdu) v uvedenej veci nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2014 a vykonateľnosť dňa 15.07.2014. Na pamäti pritom v súvislosti s plynutím premlčacej doby treba mať i ustanovenie § 112 Občianskeho zákonníka, kedy v prípade uplatnenia práva na súde - navrhnutia výkonu rozhodnutia (t.j. podania návrhu na vykonanie predchádzajúcej exekúcie), prestala premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania plynúť.

13/ Vyšší súdny úradník za dôvod zastavenia exekúcie správne nepovažoval povinnou podané dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. XXCoKR/XX/XXXX z 16.01.2020. Uvedené dovolanie nesmeruje voči exekučnému titulu, ale voči rozhodnutiu, ktorým bolo zrušené oddĺženie povinnej pre nepoctivý zámer. V dôsledku právoplatného rozhodnutia o zrušení oddĺženia povinnej sa obnovila pôvodná vymáhateľnosť pohľadávky priznanej exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. XCb/XX/XXXX zo dňa 30.10.2013 a oprávnená sa tak na základe spôsobilého exekučného titulu domáha vymoženía svojej vymáhateľnej pohľadávky. Podanie mimoriadneho oprávneného prostriedku nemá samo osebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia, ktoré je v tejto veci exekučným titulom. Podľa informácie poskytnutej oddelením Odi tunajšieho súdu nebolo o dovolaní (vrátane návrhu na odklad vykonateľnosti) najvyšším súdom doposiaľ rozhodnuté. V tomto štádiu exekučného konania potom platí, že rozhodnutie dovolacieho súdu o tom, či bude rozsudok krajského súdu (ktorým potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu o zrušení oddĺženia povinnej) zrušený alebo bude dovolanie zamietnuté, prípadne odmietnuté, je neisté, nie je vopred možné ustáliť záver, že povinná bude v dovolacom konaní úspešná. Pokiaľ by dovolací súd dovolanie zamietol, zastavenie exekúcie by sa ukázalo ako nedôvodné, čo by malo za následok neprimeraný zásah do práv oprávnenej, ktorá disponuje vykonateľným exekučným titulom. Preto nemôže len samotné podanie dovolania v tomto štádiu predstavovať dôvod na zastavenie exekúcie.

14/ Najobsiahlejšou námietkou povinnej bolo tvrdenie, že v prejednávanej veci sa jedná o starú exekúciu a súd ju má zastaviť v zmysle ZoUNEK (§ 2 ods.1). Také tvrdenia vyšší súdny úradník správne posúdil ako neopodstatnené. ZoUNEK výslovne v úvode, vo všeobecných ustanoveniach § 1 uvádza, že tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 [a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len "opätovný návrh")] a že na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Inak povedané, ZoUNEK definuje ako starú exekúciu len takú exekúciu, ktorá bola začatá pred 01.04.2017 (a viedla sa podľa predpisov účinných do 31.03.2017). Exekučná vec vedená pred Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 34Ek/1342/2021 vzhľadom na uvedené nespĺňa základnú podmienku na to, aby mohla byť považovaná za starú exekúciu, a to okamih jej začatia. Prebiehajúce exekučné konanie sa začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie tunajšiemu súdu dňa 28.04.2021. Z uvedeného je teda jednoznačné, že sa začala podľa predpisov účinných od 01.04.2017 (t.j. po 31.03.2017). Na nové exekučné konania nemožno aplikovať ZoUNEK, najmä nie povinnou navrhované ustanovenia o jej zastavení, preto bol jej návrh na zastavenie exekúcie podľa ZoUNEK v rozpore so samotným ZoUNEK. V uvedenej veci nejde o opätovný návrh podľa § 9 ZoUNEK (čo vyplýva už zo samotného návrhu na vykonanie exekúcie), preto je námietka povinnej, že oprávnenej uplynula lehota 1 rok, pre rozhodnutie v tejto exekučnej veci bez významu.

15/ S priebehom predchádzajúcej exekúcie povinná spájala posúdenie svojej nemajetnosti, pretože súdny exekútor v starej exekúcii od nej počas posledných 18 mesiacov pred zastavením exekúcie nevy mohol ani 15 eur. Dôvody, ktorými sa povinný môže brániť proti začatej exekúcii návrhom na zastavenie exekúcie (s odkladným účinkom), sú taxatívne vymedzené v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Medzi nich však nemajetnosť povinného nepatrí. Rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka tak nemožno považovať za nesprávne, nakoľko vychádza z platnej právnej úpravy. Skutočnosť, že súdny exekútor v predchádzajúcej exekúcii nevy mohol od povinnej v posledných 18 mesiacoch pred jej zastavením ani 15 eur, nemá žiaden vplyv na posúdenie nemajetnosti povinnej v novom exekučnom konaní. Podľa nových pravidiel exekučného konania (od 01.04.2017) už o zastavení exekúcie z dôvodu

nemajetnosti povinného nerozhoduje súd (ako tomu bolo do 31.03.2017), ale samotný súdny exekútor podľa § 61n ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie. Nemenej podstatným v uvedenom ustanovení je určenie doby, po uplynutí ktorej tak súdny exekútor môže urobiť. Exekúciu (v tomto prípade) vedenú na majetok fyzickej osoby súdny exekútor zastaví, ak sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. V čase rozhodnutia súdu tak možno konštatovať, že lehota 5 rokov od začatia exekúcie (t.j. od 19.07.2021) neuplynula.

16/ Na základe vyššie uvedených skutočností a právnych dôvodov, keď povinná súdu nepreukázala žiaden z dôvodov, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, a teda napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka nesprávne, sudca jej sťažnosť ako nedôvodnú zamietol podľa § 250 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (