

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/162/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117200592
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6117200592.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jany Haluškovej, v spore žalobcu G. L., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom I. XX, XXX XX J. J., právne zastúpeného JUDr. Andrejom Kováčikom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50 458 311, proti žalovanému K. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom T. XX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 1780,- Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/2/2017-17 zo dňa 24. 01. 2017, takto

rozhodol:

Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/2/2017-17 zo dňa 24. 01. 2017 z r u š u j e a konanie o zaplatenie istiny vo výške 1 780,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 780,- Eur od 01. 03. 2016 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) platobným rozkazom č. k. 12C/2/2017-17 zo dňa 24. 01. 2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1 780,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 780,- Eur od 01. 03. 2016 do zaplatenia, do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na okresnom súde (I. výrok). Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 106,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 180,08 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu (II. výrok).

2. Žalobca písomným podaním datovaným ku dňu 22. 02. 2017, doručeným okresnému súdu dňa 24. 02. 2017, vzal žalobu v celom rozsahu späť. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo uznanie dlhu žalovaným a uzavretie dohody o splátkach formou notárskej zápisnice (č. I. 30-31 spisu).

3. Žalovaný na základe výzvy okresného súdu zo dňa 23. 03. 2017 neoznámil žiaden dôvod, pre ktorý by nesúhlasil so späťvzatím žaloby.

4. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Na rozdiel od právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku účinnnej do 30. 06. 2016, ktorá explicitne určovala, že v prípade späťvzatia žaloby po vydaní platobného rozkazu tento zruší a konanie zastaví

súd, ktorý platobný rozkaz vydal, procesnoprávna úprava účinná od 01. 07. 2016 takéto ustanovenie neobsahuje. Ustanovenie § 370 ods. 1 CSP v prípade, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť ustanovuje, že o pripustení späťvzatia rozhodne odvolací súd. Pretože táto hypotéza právnej normy používa všeobecný pojem rozhodnutie, s poukazom na článok 4 základných princípov CSP odvolací súd využil analógiu legis aj v prípade platobného rozkazu.

7. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, teda platobného rozkazu, avšak skôr, ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 396 ods. 1 za použitia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalovaný (dôvodom späťvzatia žaloby bolo uznanie dlhu žalovaným po začatí konania), preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).