

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201836
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201836.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobkyne: W. U., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M.Á. J. XXX, zast. JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom AK v Revúcej, Kúpeľná 187/19 proti žalovanému: R. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XXX, zast. JUDr. Ladislavom Csakóom, advokátom so sídlom AK v Rožňave, Hviezdoslavova 4 o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Revúca o neodkladnom opatrení č. k. 6C/35/2020-24 zo dňa 23.09.2020 v časti, v ktorej bol žalovanému uložený zákaz približovať sa k osobe žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, ako aj v časti, v ktorej bola nariadená kontrola dodržiavania neodkladným opatrením nariadeného zákazu technickými prostriedkami: osobným identifikačným zariadením, zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby a zariadením varovania blízkosti.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh žalovaného z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 18.09.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zákazom kontaktu žalovaného a priblíženia sa žalovaného k jej osobe s kontrolou dodržiavania povinností technickými prostriedkami. Návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa a žalovaný spolu žili ako druh a družka približne 4 roky, vzťah so žalovaným ukončila v apríli 2019. Od tej doby ju žalovaný kontaktoval denne prostredníctvom elektronickej komunikácie, väčšinou správy na Messengeri. Žalovaný žalobkyňu čakával pred prácou alebo pred bytovým domom, v ktorom bývala, aj na iných miestach, kde ju zvykol osloviť s cieľom, aby sa k nemu vrátila, čo žalobkyňa odmietla. Žalovaný jeden večer dokonca vnikol do bytu žalobkyne. Prenasledovanie žalobkyne žalovaným trvalo rok, jeho agresívne správanie sa postupne stupňovalo. Z obavy o svoj život a zdravie žalobkyňa kontaktovala políciu 30.08.2020, kedy jej žalovaný nasrkal zápalky do zámku vchodových dverí, búchal jej na dvere, vyhrážal sa jej zabitím a vulgárne nadával, a začal vypínať hlavný istič elektriny nachádzajúci sa v pivničných priestoroch. Následne 01.09.2020 takisto žalovaný vypínal hlavný istič elektriny, zrejme s cieľom vylákať žalobkyňu do priestorov pivnice. Dňa 10.09.2020 došlo k vopred pripravenému fyzickému útoku zo strany žalovaného voči žalobkyňi v priestoroch pivnice tvoriacej príslušenstvo bytu žalobkyne, kedy žalovaný bez spozorovania žalobkyňou pristúpil k nej zozadu, dva prsty pravej ruky jej vložil do úst a ľavú ruku jej položil na temeno hlavy a prudko trhol, z čoho je možné usúdiť, že sa pokúšal poškodenú usmrtiť zlomením väzov. Po neúspešnom pokuse žalovanú udrel päšťou do tváre, žalobkyňa spadla na zem, žalovaný ju otočil na brucho, kľakol si na ňu a opäť sa jej snažil zlomiť väz spôsobom trhnutia hlavy do strany, žalobkyňa sa však útoku žalovaného ubránila. Žalovaný udrel žalobkyňu mnohokrát päšťami a kopal do hlavy. V dôsledku uvedeného konania žalovaného má žalobkyňa trvalo strach o svoj život a zdravie. Vo veci bolo začaté trestné stíhanie, žalovaný sa dobrovoľne nachádza v hospitalizácii na Psychiatrickom oddelení nemocnice v Rožňave, odkiaľ však môže kedykoľvek odísť.

2. Uznesením č. k. 6C/29/2021-24 zo dňa 23.09.2020 súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa úplne akéhokoľvek kontaktovania žalobkyne a to písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, priamo alebo prostredníctvom tretích osôb a zákaz približovať sa k osobe žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov. Zároveň súd nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadených povinností a zákazu technickými prostriedkami: osobným identifikačným zariadením, zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby, a zariadením varovania blízkosti a uložil žalovanému povinnosť podrobiť sa a strieť inštaláciu technických prostriedkov a ich používanie, tiež podrobiť sa pokynom probačného a mediačného úradníka. Súd neukladal povinnosť podať žalobu vo veci samej, keďže nariadené neodkladné opatrenie v podstate nahrádza doteraz nerealizované zaistovacie opatrenia, ktoré už mohli a mali byť voči osobe žalovaného použité podľa Trestného poriadku. Nariadené neodkladné opatrenie má priamy súvis zrejme len s prebiehajúcim trestným konaním. To však účastníkom konania nebráni uplatňovať, resp. brániť svoje práva na súde aj podaním civilnej žaloby v riadnom súdnom konaní. Uznesenie č. k. 6C/29/2021-24 zo dňa 23.09.2020 bolo na základe odvolania žalovaného potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/82/2020-123 zo dňa 18.01.2021. Uznesenie o neodkladnom opatrení nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2021.

3. Dňa 09.12.2021 podal žalovaný na tunajšom súde návrh na ukončenie nosenia technického a monitorovacieho zariadenia. V návrhu uviedol, že žiada o ukončenie nosenia technického a monitorovacieho zariadenia k sp. zn. 6C/35/2020, nakoľko dňa 06.12.2021 bola na Okresnom súde v Revúcej uzavretá dohoda o vine a treste číslo 1T/85/2021. Nosenie technického a monitorovacieho zariadenia stráca uzavretím dohody opodstatnenie.

Súd pôvodne návrh podľa obsahu posúdil ako návrh na zrušenie kontroly dodržiavania neodkladným opatrením nariadených povinností a zákazu technickými prostriedkami a uznesením č. k. 8C/29/2021-18 zo dňa 03.01.2022 návrh zamietol. Na základe odvolania žalovaného bolo uvedené uznesenie tunajšieho súdu zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie, pričom podľa odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keď rozhodoval o podaní, o obsahu ktorého existovali pochybnosti čo je predmetom konania, či návrh na zrušenie neodkladného opatrenia alebo návrh na zrušenie kontroly dodržiavania neodkladným opatrením nariadených povinností a zákazu technickými prostriedkami.

4. Žalovaný bol súdom vyzvaný, aby odstránil vady jeho návrhu, aby jasne uviedol, čoho sa domáha a aby popísal dôvody. Následne žalovaný doplnil svoj návrh zo dňa 09.12.2021 a uviedol, že jeho návrh je návrhom na zrušenie nariadeného neodkladného v celom rozsahu, sleduje ním zrušenie všetkých jemu uložených povinností a zákazu. Neodkladné opatrenie bolo zrejme nariadené pred začatím konania s tým, že súd neuložil žalobkyňu povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter, pre jeho nariadenie je postačujúce osvedčenie okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu. Aktuálne vzťahy medzi účastníkmi sú výrazne narušené najmä rozpadom ich vzťahu. Pokiaľ sa dopustil akéhokoľvek konania v ku škodu žalobkyne, k tomu sa priznal v trestnom konaní, bol som za to odsúdený a bol mu za to uložený trest, ako aj ďalšie obmedzenia a zákazy. Žalobkyňa netvrdí a nepreukazuje, že by ju bol kontaktoval akýmkoľvek spôsobom, ani to, že by mal kedykoľvek takú snahu. Nikdy sa jej nesnažil napísať, zavolať, elektronicky či inou formou kontaktovať, a to ani priamo, ani prostredníctvom tretích osôb nielen od nariadenia neodkladného opatrenia, ale ani predtým. Neodkladné opatrenie stratilo svoje opodstatnenie. Žalobkyňa neosvedčila danosť svojho práva, nepreukázala naliehavosť potreby trvania dočasnej úpravy a bezprostredne hroziacu ujmu na jej strane, nepreukázala ohrozenie žiadnych jej práv pre prípad zrušenia neodkladného opatrenia. Situácia je obdobná aj vo vzťahu k nariadenému zákazu nepriblížiť sa k nej. Aj keď je pravda, že sporadicky dochádzalo k náhodným stretnutiam, ale tomu tak bolo bez jeho zavinenia, ba čo viac, v dôsledku aktívnych (a účelových konaní) zo strany žalobkyne, ktorá pracuje v obci, v ktorej bývam; často sa zdržiava v blízkosti jeho garáže, pričom veľmi dobre vie, že do nej pravidelne chodím; kúpila si byt v blízkosti bytu, do ktorého chodí za účelom realizácie stykov s jeho dieťaťom. Kontrola navyše nikdy riadne nefungovala (a ani pro futuro fungovať nemôže) u osôb, ktoré majú svoje bydliská vzdialené na vzdialenosť, ktorá je menšia, než tá, na ktorú sa kontrolovaná osoba nesmie priblížiť. Po náhodnom stretnutí na otázku príslušného operátora žalobkyňa uviedla, že strach z neho nemá. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podal až vtedy, keď mu bol v trestnom konaní právoplatne uložený obdobný zákaz. Zákaz uložený v civilnom konaní svojou intenzitou sa nemôže ani len priblížiť zákazu uloženému v trestnom konaní, ak by porušil zákaz uložený v trestnom

konaní, riskoval by som premenu podmieneného trestu na nepodmienený. Je absolútne nelogické, aby mal uložený úplne rovnaký zákaz (nepriblížiť sa k inej osobe na určitú vzdialenosť). Potreba ďalšieho trvania neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami nebola preukázaná, nebola preukázaná žiadna hrozba ujmy na oprávnených záujmoch žalobkyne. Rozhodnutie sledovalo cieľ ochrany ústavou zaručeného práva žalobkyne na ochranu jej základných práv a slobôd, no v súčasnosti už neprímerane zasahuje do jeho ústavou garantovaného práva na slobodu pohybu a pobytu, zásah nezodpovedá testu proporcionality. Ochrana práv žalobkyne je dostatočne zabezpečená trestným rozsudkom. Ak je nedôvodný zákaz uložený mu neodkladným opatrením, logicky nemôže byť dôvodná ani jeho kontrola technickými prostriedkami.

5. Žalobkyňa sa pred doplnením návrhu žalovaného k návrhu vyjadrila v podaní zo dňa 28.12.2021, žiadala návrh navrhovateľa odmietnuť, nakoľko nemá zákonné náležitosti (nie je zrejmé, akej veci sa týka, nie sú v ňom uvedené relevantné skutkové tvrdenia), resp. návrh zamietnuť, nakoľko dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, stále pretrvávajú aj po odsúdení žalovaného. Jeho konanie je vedené egoistickým úmyslom rovnako ako jeho správanie sa v trestnom konaní, kedy prejavil účinnú ľútosť len v snahe privodiť si nižší trest. Žalovaného súd uznal vinným zo spáchania trestných činov vydierania, nebezpečného prenasledovania, ublíženia a prečinu porušovania domovej slobody, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený. Trest považuje za neprímeraný povahy spáchanej trestnej činnosti, avšak do obsahu dohody o vine a treste nemala možnosť zasiahnuť. Dôvody, pre ktoré podala návrh na neodkladné opatrenie naďalej trvajú. Cíti sa bezpečne, keď má monitorovacie zariadenie a vie, že žalovaný nie je v jej blízkosti a že jej neublíži. Odsúdenie v trestnom konaní neznamena pre ňu v podstate nič, aj počas trestného konania sa ku nej približoval, urážal ju, pľul pred ňou, podávala oznámenia, ale bezúspešne. Vyhrážal sa jej na súde, po vyhlásení rozsudku urazil ju, jej rodinu, jej nebohého otca a jej právnu zástupkyňu. Je predčasné zrušiť povinnosť nosiť osobné identifikačné zariadenie, zariadenie na určenie polohy a varovania blízkosti. Žalovaného to nijako neobmedzuje, podľa nej čaká len na to, aby jej mohol zase ublížiť.

Po doplnení návrhu sa žalovaná už k návrhu nevyjadrila.

6. Súd si pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 1T/85/2021, z ktorého zistil, že rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 1T/85/2021-524 zo dňa 06.12.2021, právoplatným dňa 06.12.2021, bola súdom schválená dohoda o vine a treste uzavretá dňa 18.11.2021 na Okresnej prokuratúre v Revúcej pod sp. zn. 2Pv 254/20, ktorou bol obvinený - žalovaný uznaný vinným, že

skutok č. 1: v období od roku 2015 do augusta 2019 v obci Sirk a inde počas vzťahu v tom čase družkou W. U., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. J. XXX, jej opakovane uviedol, že ak s ním nezotrvá vo vzťahu, tak ju zakope, tiež ak bude s niekým iným, tak jej rozbije nos a v dôsledku toho z obavy s obvineným vo vzťahu zotrvala,

skutok č. 2: v období od mesiaca august 2020 do 10.09.2020 opakovane proti vôli W. U., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. J. XXX, vyhľadával jej prítomnosť, pričom nie menej ako päťkrát ju čakal pred vchodom do bytového domu č. XXX v obci A., kde v tom čase bývala, keď ho W. U. videla, tak domov z obavy radšej nešla a išla za svojou kamarátkou, pričom R. I. ju po celý čas sledoval tým spôsobom, že išiel za ňou a čakal na ňu pred domom jej kamarátky až kým nešla domov, kde ju už cestou domov vždy odprevádzala kamarátka, tiež jej v uvedenom období opakovane búchal dvere bytu, vulgárne nadával, vyhrážal sa jej, že nedopadne dobre a týmito konaniami vzbudil u W. U. dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

skutok č. 3: dňa 10.09.2020 v čase okolo 07.00 h v suteréne bytového domu č. XXX v obci A. prišiel pred pivnicu, ktorá je súčasťou bytu W. U., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. J. XXX, v ktorej v tom čase bola poškodená W. U., vstúpil do priestorov jej pivnice, zozadu pristúpil ku W. U., kde jej rukami chytil hlavu a trhal ňou do strán, pričom poškodená W. U. spadla v pivnici na zem, kde ju obvinený udieral do hlavy a rôznych častí tela a keď počul, že k pivnici niekto ide upustil od svojho konania a pivnice odišiel a týmito svojím konaním spôsobil W. U. pomliaždenie mäkkých tkanív v ľavej okoločnicovej oblasti s krvnou podliatinou okolo ľavého oka, pomliaždenie tkanív v pravej okoločnicovej oblasti s podliatinou okolo pravého oka, pomliaždenie mäkkých tkanív na čele vľavo s odreninou, pomliaždenie mäkkých tkanív na čele vpravo, viacpočetné pruhovité odreniny na tvári obojstranne, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre s odreninou v oblasti nad ľavým jarmovým oblúkom, pomliaždenie pravej ušnice s krvnou podliatinou, drobné tržné ranky na dolnej pere, podvrtnutie oboch sánkovo-spánkových kĺbov, podvrtnutie krčnej chrčtice, viacpočetné pomliaždeniny na pravom predlaktí s krvnými podliatinami, pruhovité odreniny na ľavom predlaktí, odreniny nad kĺbom 3. prsta pravej ruky a 5. prsta pravej ruky, pomliaždenie mäkkých

tkanív v oboch bedrových oblastiach s krvnými podliatinami, pomliaždeniny mäkkých tkanív na ľavom stehne, ľavom kolene a prednej ploche pravého predkolenia s krvnými podliatinami, pričom tieto zranenia si vyžiadali lekárske ošetrovanie a liečenie a poškodená bola obmedzená na bežnom spôsobe života po dobu 35 dní pre bolesť, obmedzenie spoločenského styku, pre potrebu nosiť Schanzov fixačný golier, nemožnosť otáčania hlavy, potreba jesť najskôr tekutú stravu a neskôr stravu kašovitkej konzistencie ťažkosti pri artikulácii pri reči, a spôsobil poškodenú W. U. škodu za bolestné a na ušlej mzde v celkovej výške 3.490,29 € a Sociálnej poisťovni pobočka Rožňava, Šafárikova 22, 048 01 Rožňava škodu vo výške 595,80 €,

teda iného hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe - družke (skutok č. 1), iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie tým, že vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe - bývalej družke (skutok č. 2), neoprávnene vnikol do obydllia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násillím, iného úmyselne ublížil na zdraví (skutok č. 3), čím spáchal zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to bol žalovaný odsúdený podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a pri zistení prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody sa žalovanému podmiennečne odložil a súčasne sa žalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Žalovanému bola zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepribližovať sa k poškodenú W. U. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydllia poškodenú, podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a podľa § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona povinnosť spočívajúca v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenú. Žalovanému bola tiež uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným stranám.

7. Súd si pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 7Pr/120/2020, z ktorého zistil, že dňa 24.09.2020 si žalovaný prevzal od probačného a mediačného úradníka technický prostriedok - osobné identifikačné zariadenia a zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby a žalobkyňa si dňa 24.09.2020 prevzala technický prostriedok - zariadenie varovania blízkosti. Tieto zariadenia boli menovaným v rovnaký deň inštalované bez problémov. Následne boli v období od septembra 2020 doposiaľ v rámci kontroly dodržiavania neodkladným opatrením nariadeného zákazu opakovane dávané hlásenia o vzdialení sa žalovaného z dosahu zariadenia, po preverení týchto hlásení nebolo zistené porušenie povinností a zákazu nariadeného neodkladným opatrením. Okrem toho boli opakovane dávané hlásenia "Kontrolovaná osoba v ochrannú zóne", "Kontrolovaná osoba v zakázanej zóne" a "Kontrolovaná osoba v dosahu", ktoré boli riešené probačným a mediačným úradníkom tunajšieho súdu.

8. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. g) a h) a ods. 3 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

11. Na základe vyššie uvedených zistení a podľa vyššie uvedenej právnej úpravy súd vec nasledovne právne posúdil:

12. Žalovaný sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného v konaní sp. zn. 6C/35/2020. Žalovaný v odvolaní voči pôvodnému rozhodnutiu namietal nesprávne obsadenie súdu, odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie sa má s touto otázkou vysporiadať v novom rozhodnutí, po ujasnení si predmetu konania. Civilný sporový poriadok ani vyhláška MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy neupravuje, že by sa o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodovalo v pôvodnom konaní, v ktorom bolo neodkladné opatrenie nariadené. Keďže ide o samostatný návrh daný po právoplatnom skončení súdneho konania, o ktorom je potrebné rozhodnúť, musí byť takýto návrh zapísaný ako nová vec do registra C (pokiaľ sa týka neodkladného opatrenia vydaného v občianskoprávnej veci). Preto bol správne návrh žalovaného zapísaný ako nová vec a je riešený v samostatnom súdnom konaní sp. zn. 8C/29/2021 a nie v pôvodnom konaní, kde bolo neodkladné opatrenie vydané sp. zn. 6C/35/2020. Rozvrh práce Okresného súdu Revúca ku dňu podania návrhu 09.12.2021 neurčoval v súvislosti s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia žiadnu výnimku z pridelovania vecí náhodným výberom pomocou aplikácie, preto bol v predmetnej veci náhodným výberom určený zákonný sudca, ktorý o takomto návrhu rozhodne. Nebol teda daný žiaden zákonný podklad na to, aby o tomto návrhu rozhodoval zákonný sudca určený vo veci 6C/35/2020. Dodatok č. 1 k rozvrhu práce Okresného súdu Revúca s účinnosťou od 01.02.2022 upravil, že ak sa konanie vo veci samej nevedie, návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v agendách C, Cb, S, P sa zapíše ako nová vec a zákonným sudcom na rozhodnutie o takomto návrhu je sudca, ktorý rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia. Táto neskoršia zmena rozvrh práce Okresného súdu Revúca nemôže byť podkladom pre zmenu zákonného sudcu, ktorý už bol raz v súlade so zákonom určený. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že pri rozhodovaní o návrhu žalovaného nie je nesprávne obsadenie súdu.

13. Žalovaný sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia v celosti, teda povinnosti žalovaného zdržať sa úplne akéhokoľvek kontaktovania žalobkyne a to písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, priamo alebo prostredníctvom tretích osôb, ako aj zákazu žalovaného približovať sa k osobe žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov a v tejto súvislosti i zrušenia nariadenej kontroly dodržiavania nariadených povinností a zákazu technickými prostriedkami. Pokiaľ ide o zákaz žalovaného približovať sa k osobe žalobkyne, súd má za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené. Žalovanému bol uložený tento zákaz bez časového obmedzenia, pričom súd neuložil žalobkyni podať žalobu vo veci samej s tým, že neodkladné opatrenie má priamy súvis zrejme len s prebiehajúcim trestným konaním. V trestnom konaní voči žalovanému bolo následne uložené obdobné obmedzenie - príkaz nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia (teda ešte širší - kratšia vzdialenosť, príkaz nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia). Pokiaľ zákaz uložený skôr vydaným neodkladným opatrením je zahrnutý v zákaze uloženom v rozsudku súdu vydanom v trestnom konaní, nie je dôvod, aby existovali popri sebe oba zákazy. Ponechanie neodkladného opatrenia neodôvodňuje ani skutočnosť, že kontrola technickými prostriedkami bola nariadená len pri neodkladnom opatrení a nie v rozsudku vydanom v trestnom konaní. Súd v trestnom konaní mal možnosť žalovanému nariadiť kontrolu príkazu nepriblížiť sa technickými prostriedkami, k čomu ale nedošlo a pokiaľ túto kontrolu nenariadil, nie je možné ju nahrádzať ponechaním v súčasnosti už nepotrebného neodkladného opatrenia a jeho kontroly. Opatrenia potrebné v súvislosti s podmieneným odkladom trestu odňatia slobody s probačným dohľadom boli predmetom posúdenia súdom v trestnej veci a ak nebola vyhodnotená potreba príkazu s kontrolou technickými prostriedkami, nie je daný dôvod kontroly príkazu uloženého v odsudzujúcom rozsudku. Nie je namieste prehodnocovanie takejto potreby v civilnom konaní. Na základe uvedeného má súd za to, že je daný dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa zákazu žalovaného približovať sa k osobe žalobkyne a to podľa § 334 Civilného sporového poriadku. V prípade zrušenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku odpadá potreba kontroly neodkladného opatrenia, preto je zároveň daný dôvod na zrušenie tejto kontroly. Pokiaľ ide o povinnosť žalovaného zdržať sa kontaktovania žalobkyne, súd má za to, že právoplatným odsúdením žalovaného, uložením trestu a príkazu nepribližovať sa k žalobkyni neodpadol dôvod, pre ktorý bolo toto neodkladné opatrenie nariadené. Zákaz kontaktu žalovaného so žalobkyňou nebol v trestnom konaní uložený. Neodkladným opatrením ukladajúcim povinnosť zdržať sa kontaktovania žalobkyne sa dosiahla trvalá úprava pomerov strán sporu, ktorá zabezpečuje ochranu práv žalobkyne, bráni hrozbe neoprávneného zásahu do jej práv, prípadne i vzniku ujmy na jej strane. Neodkladným

opatrením sa neprimerane nezasahuje do práv žalovaného, sám uvádza, že nemá záujem žalobkyňu kontaktovať. Na základe uvedeného má súd za to, že nie je daný dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa povinnosti žalovaného zdržať sa úplne akéhokoľvek kontaktovania žalobkyne.

14. Vzhľadom na uvedené súd uznesenie o neodkladnom opatrení zrušil v časti, v ktorej bol žalovanému uložený zákaz približovať sa k osobe žalobkyne a v časti nariadenej kontroly dodržiavania zákazu technickými prostriedkami. Vo zvyšnej časti súd návrh žalovaného zamietol.

15. Nakoľko týmto rozhodnutím sa toto konanie končí, súd v zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodoval i o trovách konania. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V danej veci mali strany sporu porovnateľný úspech, žalovaný pokiaľ išlo o zrušenie neodkladného opatrenia - zákazu priblíženia sa k žalobkyne a žalobkyňa pokiaľ išlo o zrušenie neodkladného opatrenia - povinnosti zdržať sa kontaktovania žalobkyne. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.