

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Cob/64/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616209878  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Hlaváčová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7616209878.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Hlaváčovej a členov senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a JUDr. Romana Rizmana v spore žalobcu: TERRATEST s.r.o., Podunajská 25, Bratislava, IČO 35 691 476 zastúpeného advokátskou kanceláriou MM Legal, s.r.o., Kocelova 25, Bratislava, IČO 45 456 755 proti žalovanému: Podzemní stavby KOSPER, a.s., Ječná 2 120 00 Praha, Česká republika, IČO 267 26 963, vo veci jej organizačnej zložky Podzemní stavby KOSPER, a.s., organizačná zložka, Mlynská 1214/2, Smižany, IČO 35 555 441 o zaplatenie 396,- eur s prísl., o čiastočnom späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresným súdom Spišská Nová Ves zo dňa 29.6.2016 č. k. 15Cb/101/2016-25 takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie istiny 396,- eur, z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.6.2016 č. k. 15Cb/101/2016-25 v rozsahu povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 396,- eur a v tomto rozsahu konanie z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves na návrh žalobcu vydal dňa 29.6.2016 platobný rozkaz č. k. 15Cb/101/2016-25, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 396,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 19.5.2016 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania 137,10 eura. Žalobca prevzal platobný rozkaz dňa 12.7.2016, podaním zo dňa 1.7.2016, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 4.7.2016, však vzal svoj návrh na začatie konania o zaplatenie 396,- eur späť, pretože po podaní žaloby žalovaný istinu dlhu zaplatil.

2. Žalovaný sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadril, podanie žalobcu s výzvou okresného súdu na vyjadrenie sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby prevzal dňa 25.1.2017.

3. Podľa § 470 ods. 1 a ods. 2 vety prvej zákona č. 160/2015 Z. z. civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Súd prvej inštancie o nároku žalobcu rozhodol platobným rozkazom dňa 29.6.2016 za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Od 1.7.2017 je účinný nový procesný civilný predpis - zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorého ustanovenia sa podľa § 470 ods. 1 vzťahujú aj na konania začaté pred jeho účinnosťou.

5. Podľa § 370 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 2 C. s. p.).

7. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C. s. p.).

8. V predmetnej veci vzal žalobca žalobu čiastočne späť o zaplatenie istiny 396,- eur po vydaní platobného rozkazu okresným súdom skôr, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Keďže žalovaný nevyjadril nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, odvolací súd podľa citovaných zákonných ustanovení pripustil čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie istiny 396,-. eur, zrušil platobný rozkaz okresného súdu v tomto rozsahu a konanie o zaplatenie 396,- eur zastavil.

9. Zastavením konania z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby nebol platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.6.2016 č. k. 15Cb/101/2016-25 dotknutý v časti, v ktorej bola žalovanému uložená povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 396,- eur od 19.5.2016 do zaplatenia a trovy konania 137,10 eura.

10. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa podľa § 428 C. s. p. popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).