

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3Odi/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120206505
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120206505.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: T., o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

I. Zrušuje oddĺženie žalovanej Márie Horváthovej, nar. 24.3.1961, trvale bytom Mlynská 567/2, 059 16 Hranovnica, ktorým žalovanú Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 5Odk/169/2020 z 30.3.2020 zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom ukladá žalovanej povinnosť zaplatiť ich náhradu žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným unesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer zo dňa 1.6.2020, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 3.6.2020, voči žalovanej domáhal zrušenia oddĺženia žalovanej T. ktorým žalovanú Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 5Odk/169/2020 z 30.3.2020 zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Žalobca zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania - súdne poplatky, prípadne iné vyčíslené trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tak, že dňa 30.3.2020 Okresný súd Prešov rozhodol v právnej veci dlžníka T., zastúpenej Centrom právnej pomoci - kancelária Liptovský Mikuláš, Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka tak, že vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: T.. Predmetné rozhodnutie bolo publikované v Obchodnom vestníku pod č. 66/2020. Dlžník T. evidentne motivovaná oddĺžením previedla nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, k.ú. Hranovnica, okres Poprad, obec Hranovnica v podiele 1, na základe Darovacej zmluvy N 135/2018-NZ21024/2018 zo dňa 27.6.2018 v prospech L.D. Okresný úrad Poprad - katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v k. ú. Hranovnica, LV XXXX, Stavba rodinný dom so súpisným č. XXX, na pozemku registra C KN s parcelným č. 3XX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 123 m², na základe Darovacej zmluvy V-2785/2018 v prospech O.é, v podiele 1. Žalovaná napriek tomu, že mala vedomosť o svojom záväzku, ktorý vyplýval zo Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX, darovacou zmluvou účelovo previedla nehnuteľnosť v k.ú. Hranovnica, LV XXXX, Stavba rodinný dom so súpisným číslom XXX, na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXX/8, zastavané plochy a nádvorie o výmere 123 m², pričom vklad vlastníckeho práva v prospech obdarovaného bol povolený pod č. V2785/2018. Žalobcovi bolo dňa 28.5.2020 doručené Oznámenie

o zistených skutočnostiach, v ktorých správca konkurznej podstaty informoval žalobcu o zistených skutočnostiach, najmä o tom, že žalovaná bola v posledných piatich rokoch vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX. Žalovaná bola tiež vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. 2XXX, a to zastavanej plochy a rodinného domu v k.ú. Hranovnica, okres Poprad, Obec Hranovnica. Tieto nehnuteľnosti v 1 pomere k celku zdedila, na základe dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva po svojom manželovi. Následne žalovaná tieto nehnuteľnosti darovala svojmu vnukovi O., na základe Darovacej zmluvy N 135/2018-NZ21024/2018 zo dňa 27.6.2018, vklad povolený dňa 16.7.2018. Z vyššie uvedených skutočností a z priložených dôkazov vyplýva, že žalovaná nemala pri oddĺžení poctivý zámer. Žalovaná sa pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu úmyselne priviedla do platobnej neschopnosti, keď darovacou zmluvou darovala nehnuteľnosti obdarovanému, čo preukazuje nepoctivý zámer žalovanej podľa § 166g ods. 2 písm. e) Zákona č. 7/2005 Z. z. Do momentu podania návrhu nebol konkurz zastavený ani zrušený. Žalobca je veriteľom žalovanej a prihlásil si pohľadávku do konkurzu žalovanej. Žalobca eviduje voči žalovanej pohľadávku vo výške istiny 157,75 eura.

3. Žalovaná sa k žalobe žalobcu nevyjadřila, hoci jej táto bola riadne a včas doručená.

4. Dňa 2.6.2022 pojednával súd v neprítomnosti sporových strán, nakoľko boli splnené podmienky pre prejednanie veci bez ich účasti.

5. Na pojednávaní konanom dňa 2.6.2022 súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to konkrétne rozhodnutia zo dňa 30.3.2020, Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX0, Výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, Oznámenia o zistených skutočnostiach, Oznámenia Okresného úradu Poprad zo dňa 29.4.2020, Rozhodnutia o povolení vkladu, Notárskej zápisnice, Uznesenie 7D/9/2018, LV č. XXX, LV č. XXXX, Platobného rozkazu sp. zn. 8Csp/6/2019, Výpisu z účtu žalovaného IX. ako aj ďalšieho spisového materiálu a zistil tento s k u t k o v ý s t a v:

Dňa 30.3.2020 Okresný súd Prešov rozhodol v právnej veci dlžníka T. zastúpenej Centrom právnej pomoci - kancelária Liptovský Mikuláš, Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka tak, že vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: T.. Predmetné rozhodnutie bolo publikované v Obchodnom vestníku pod č. 66/2020. Žalobca je veriteľom žalovanej a prihlásil si pohľadávku do konkurzu žalovanej. Žalobca eviduje voči žalovanej pohľadávku vo výške istiny 157,75 eura. Dlžník T., evidentne motivovaná oddĺžením previedla nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, k. ú. Hranovnica, okres Poprad, obec Hranovnica v podiele 1, na základe Darovacej zmluvy N 135/2018-NZ21024/2018 zo dňa 27.6.2018 v prospech O.. Okresný úrad Poprad - katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v k. ú. Hranovnica, LV XXXX, Stavba rodinný dom so súpisným č. XXX, na pozemku registra C KN s parcelným č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 123 m², na základe Darovacej zmluvy V-2785/2018 v prospech O.é, v podiele 1. Žalovaná napriek tomu, že mala vedomosť o svojom záväzku, ktorý vyplýval zo Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX, darovacou zmluvou účelovo previedla nehnuteľnosť v k. ú. Hranovnica, LV XXXX, Stavba rodinný dom so súpisným číslom XXX, na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 123 m², pričom vklad vlastníckeho práva v prospech obdarovaného bol povolený pod č. V2785/2018. Žalobcovi bolo dňa 28.5.2020 doručené Oznámenie o zistených skutočnostiach, v ktorých správca konkurznej podstaty informoval žalobcu o zistených skutočnostiach, najmä o tom, že žalovaná bola v posledných piatich rokoch vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX. Žalovaná bola tiež vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, a to zastavanej plochy a rodinného domu v k.ú. Hranovnica, okres Poprad, Obec Hranovnica. Tieto nehnuteľnosti v 1 pomere k celku zdedila, na základe dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva po svojom manželovi. Následne, ako už bolo vyššie uvedené, žalovaná tieto nehnuteľnosti darovala svojmu vnukovi O. na základe Darovacej zmluvy N 135/2018-NZ21024/2018 zo dňa 27.6.2018, vklad povolený dňa 16.7.2018. Z vyššie uvedených skutočností a z priložených dôkazov vyplýva, že žalovaná nemala pri oddĺžení poctivý zámer. Žalovaná sa pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu úmyselne priviedla do platobnej neschopnosti, keď darovacou zmluvou darovala nehnuteľnosti obdarovanému, čo preukazuje nepoctivý zámer žalovanej.

6. Podľa § 166f ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového

kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddlžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddlžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

7. Podľa § 166f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddlżenia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddlżenia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddlżenia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

8. Podľa § 166f ods. 3 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak navrhovateľ na tom trvá, súd v prípade smrti dlžníka pokračuje v konaní s dedičmi, inak konanie zastaví.

9. Podľa § 166f ods. 4 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, zrušením oddlżenia sa oddlžené stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremlčia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddlżenia.

10. Podľa § 166g ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

11. Podľa § 166g ods. 2 písm. g) Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom.

12. Podľa § 166g ods. 2 písm. h) Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zrušenia oddlżenia žalovanej T. ktorým žalovanú Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 5Odk/169/2020 z 30.3.2020 zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, v akom nebudú uspokojené v konkurze, je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel. Vykonaným dokazovaním bolo totiž preukázané, že žalobca ako veriteľ žalovanej, ktorý bol dotknutý oddlžením žalovanej, mal právo domáhať sa zrušenia oddlżenia návrhom na zrušenie oddlżenia podaným voči dlžníkovi (žalovanej), keďže preukázal, že dlžníčka - žalovaná nemala pri oddlžení poctivý zámer, pričom sa žalobca domáhal zrušenia oddlżenia na súde, ktorý rozhodol o oddlžení žalovanej a učinil tak v zákonom stanovenej lehote, teda včas.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov tohto konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci rozhodol súd o náhrade trov tohto konania tak, že priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť ich náhradu žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Prešov v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.