

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121212015
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121212015.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Y. XXXX/XX, o zaplatenie 73,26 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 73,26 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,26 eura od 03.11.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 20.10.2021, žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 73,26 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73,26 eura od 03.11.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 02.01.2019 uzatvoril poistnú zmluvu č. 6601172964 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia dňa 02.01.2019 a s ročným poistným 125 eur, plateným štvrťročne splátkami vo výške 31,25 eura, so splatnosťou v termínoch 02.01., 02.04., 02.07., 02.10., odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Žalovaný si riadne plnil záväzok platiť poistné do 02.04.2019, pričom splatnosť poslednej splátky poistného obdobia bola 02.10.2019. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky a z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 02.11.2019. Žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia vo výške 73,26 eura a zároveň na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne počnúc odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 03.11.2019.

2. Okresný súd Nitra vydal dňa 04.11.2021 platobný rozkaz č.k. 9Csp/13/2021-22, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk aj napriek tomu, že súd vykonal všetky potrebné úkony na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Na základe uvedeného súd uznesením č. k. 9Csp/13/2021-38 zo dňa 10. marca 2022 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

3. Žalovanému súd žalobu s prílohami doručil zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 26.03.2022 v súlade s § 116 ods. 1, 2 CSP. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil žiadne listiny ani neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

4. Súd spor rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP z dôvodu, že žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd konal v ich neprítomnosti a žalovaný sa nedostavil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, potvrdením o poistení zodpovednosti číslo 3530619089 zo dňa 02.01.2019, záznamom z rokovania sprostredkovateľa poistenia zo dňa 02.01.2019, vyhlásením poistníka zo dňa 02.01.2019, zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného, upomienkou zo dňa 02.12.2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 02.01.2019 poistnú zmluvu č. 6601172964, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Alfa Romeo, VIN: ZAR93000002237072. Poistná zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 125 eur s tým, že bude hradené štvrťročne, štvrťročná splátka bola vo výške 31,25 eura. Začiatok poistenia bol dojednaný na deň 02.01.2019 o 14:00 hod. Žalovaný si svoje platobné povinnosti voči žalobcovi riadne neplnil, keď poistné zaplatil iba do 02.04.2019 a ďalšie splátky už nezaplatil. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky, avšak bezvýsledne. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie poistenie zaniklo a to uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky, teda dňa 02.11.2019. Žalobca má pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. počnúc dňom 03.11.2019.

7. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 60/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8. Podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

9. Podľa § 1 ods.1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o PZP), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11. Podľa § 11 ods. 11 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

12. Všeobecná úprava poistných zmlúv sa nachádza v Občianskom zákonníku, pričom poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je osobitne upravené v zákone č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 2 zákona 381/2001 Z. z. sa Občiansky zákonník použije iba ak zákon č. 381/2001 Z. z. neobsahuje odchylnú úpravu. Zánik zmluvy týkajúcej sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je upravený v § 9 ods. 4 zákona 381/2001 Z. z. a preto sa na rozdiel od úpravy podľa Občianskeho zákonníka nevyžaduje výzva poisťovateľa na zaplatenie poistného.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Poistnú zmluvu považuje súd za zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi poistné. Žalovaný nedodrжал zmluvne dojednané podmienky platenia poistného, keď zaplatil iba jednu štvrtročnú splátku poistného. Žalobca v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z. z. oznámil žalovanému zánik poistenia, pričom jednomesačná lehota na zánik poistenia začala plynúť splatnosťou poslednej splátky, v danom prípade dňa 02.10.2019 a uplynula dňa 02.11.2019, kedy poistný vzťah zanikol. Žalobca má v súlade s § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na poistné do zániku poistenia. Súd žalobe žalobcu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými tvrdeniami uvedenými v žalobe, keďže žalovaný zostal v konaní nečinný a tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nerozporoval, jeho nárok nijakým spôsobom nespochybnil. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 73,26 eura, ktorá zodpovedá výške dlžného poistného za čas od 02.04.2019 do 02.11.2019.

19. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho splatného záväzku voči žalobcovi, súd priznal žalobcovi aj právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, ktorý si uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to počnúc dňom nasledujúcim po zániku poistenia do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške nároku na náhradu trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)