

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010300
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1416010300.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Molnára a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Magdalény Blažovej, v trestnej veci obžalovaného Karola G. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21.02.2017, sp. zn. 3T/114/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného C. G., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21.02.2017, sp. zn. 3T/114/2016 bol obžalovaný C. G. uznaný za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe že:

si dňa 07.05.2016 v čase cca o 18.30 hod. na M. ulici č. X v K. od M. K. zadovážil zatavenú injekčnú striekačku s obsahom kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 529 mg, s priemernou koncentráciou 50,3% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcu 266 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 5 obvykle jednorazovým dávkam drogy a túto zatavenú injekčnú striekačku aj s obsahom prechovával do 01.45 hod. dňa 08.05.2016, kedy bol v Bratislave na ul. Slovanské nábrežie kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava, pričom metamfetamín je zaradený v zmysel zákona č. 139/1998 Zn. do II. skupiny omamných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote dňa 25.04.2017 na č.l. 66-83 odvolanie obžalovaný C. G., v ktorom uviedol, že napadnutý rozsudok za nezákonný, nakoľko sa nemôže stotožniť s vyjadrením okresného súdu, že účelovo predložil potvrdenie o práceneschopnosti zo dňa 14.02.2017, ktoré nespĺňalo zákonné podmienky na uznanie lekárskeho potvrdenia ako ospravedlnenia jeho neúčasti na hlavnom pojednávaní. Nerozumie, akým nedopatrením bola jeho diagnóza identifikovaná, ako bolesť v hrdle, nakoľko mu jeho obvodný lekár uviedol, že jeho zdravotný stav, mu bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu momentálne neumožňuje účasť na hlavnom pojednávaní, na ktoré bol predvolaný ako obžalovaný v predmetnej veci. V zmysle zásad trestného poriadku má každý právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Napriek tomu,

že mu to jeho momentálny zdravotný stav neumožňuje, žiada, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho prítomnosti.

Krajský súd konal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Tr. por.

Vo veci bol určený termín verejného zasadnutia na deň 28.06.2017 o 11.00 hod., pričom obžalovaný Karol G. bol na tento termín predvolaný z adresy jeho trvalého pobytu Modra, SNP 15. Predvolanie na termín verejného zasadnutia obžalovaný C. G. riadne a včas prevzal do vlastných rúk dňa 09.06.2017, čo preukazuje aj doručka z tohto dňa zadokumentovaná v spise.

Dňa 26.06.2017 obžalovaný C. G. písomne ospravedlnil svoju neúčasť na uvedenom verejnom zasadnutí a to zo zdravotných dôvodov, pričom k tomuto priložil aj ospravedlnenie od lekára.

Odvolací súd, konštatuje, že boli splnené podmienky určené v § 293 ods. 5 Tr. por. na vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovaného C. G. a to na základe nasledujúcich skutočností:

Podľa § 293 ods. 5 Tr. por. verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu je upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5.

Prvou podmienkou konania verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovaného, je riadne a včasné doručenie upovedomenia o termíne jeho konania, čo bolo v tomto prejednávacom prípade splnené, pretože obžalovaný C. G. riadne a včas prevzal toto upovedomenie do vlastných rúk dňa 09.06.2017. Táto podmienka teda bola naplnená.

Druhou podmienkou je existencia poučenia obžalovaného o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5. v tomto smere odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovanému C. G. bolo doručené upovedomenie o termíne verejného zasadnutia, z obsahu ktorého vyplýva, že obžalovaný bol riadne poučený o možnosti vykonania verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti podľa § 293 ods. 5 Tr. por. Aj táto druhá podmienka bola teda naplnená.

Odvolací súd skúmal, či boli v prípade obžalovaného naplnené vylučovacie podmienky uvedené v § 293 ods. 6 Tr. por. a zistil, že obžalovaný sa v čase konania verejného zasadnutia nenachádzal vo výkone väzby alebo trestu. Zároveň zistil, že trestná sadzba trestného činu, ktorý je predmetom odvolacieho konania, neprevyšuje hornú hranicu desať rokov, pretože pri prečine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. je totiž daná rozpätím až na 5 rokov.

Odvolací súd taktiež skúmal, či boli v prípade obžalovaného naplnené vylučovacie podmienky uvedené v § 293 ods. 9 Tr. por. a zistil, že v jeho prípade nebol naplnený ani jeden z dôvodov povinnej obhajoby uvedených v § 37 Tr. por.

Napokon odvolací súd skúmal, či v danom prejednávacom prípade bola u obžalovaného naplnená podmienka uvedená v § 293 ods. 8 Tr. por. a zistil nasledujúce skutočnosti:

Podľa § 293 ods. 8 Tr. por. ak obvinený hodnoverným spôsobom ospravedlní svoju neúčasť na verejnom zasadnutí a súčasne požiada súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti, súd odročí verejné zasadnutie a určí deň, čas a miesto ďalšieho verejného zasadnutia.

Prvou zákonnou podmienkou uvedenou v § 293 ods. 8 Tr. por. je ospravedlnenie hodnoverným spôsobom svojej neúčasti.

Obžalovaný C. G. predložil doklad preukazujúci jeho tvrdenie, že trpí zdravotnými problémami.

Podľa § 120 ods. 2 Tr. por. v prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného na úkone orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov je obvinený povinný predložiť vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný,

bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Z uvedenej citácie vyplývajú zákonom určené podmienky riadneho ospravedlnenia zo zdravotných dôvodov, ktoré treba jednoznačne naplniť, aby bolo možné takéto ospravedlnenie akceptovať. Obžalovaný C. G. však nepredložil žiadny doklad, ktorý by preukazoval, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu. Predložil iba ospravedlnenie neúčasti obvineného zo zdravotných dôvodov potvrdené ošetrojúcim lekárom, avšak bez konkrétne uvedenej diagnózy, ktorou by menovaný trpel, a ktorá by napĺňala dôvody uvedené v § 120 ods. Tr. por., a pre ktoré sa nemohol zúčastniť verejného zasadnutia. Teda v konečnom dôsledku nenaplnil ani zákonnú podmienku uvedenú v § 293 ods. 8 Tr. por., t.j. ospravedlnenie hodnoverným spôsobom svojej neúčasti.

Druhou zákonnou podmienkou uvedenou v § 293 ods. 8 Tr. por. je písomné požiadanie, aby sa verejné zasadnutie neuskutočnilo za jeho prítomnosti.

Obžalovaný C. G. síce dňa 26.06.2017 oznámil odvolaciemu súdu, že sa nemôže zúčastniť verejného zasadnutia dňa 28.06.2017 a zároveň písomné požiadal, aby sa verejné zasadnutie konané neuskutočnilo za jeho prítomnosti.

Ustanovenie § 293 ods. 8 Tr. por. však jednoznačne určuje, že obe citované a podrobne rozobraté zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne (formulácia „a súčasne“), pričom odvolací súd konštatuje, že obžalovaný Karol G. nesplnil prvú z týchto podmienok.

Odvolací súd teda uzatvára túto časť tým, že boli splnené všetky zákonné podmienky na vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovaného C. G. a z tohto dôvodu verejné zasadnutie konané dňa 28.06.2017 vykonal v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Tr. por. v jeho neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.06.2017 zástupkyňa Krajskej prokuratúry Bratislava navrhla podané odvolanie zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko obžalovaný bol upozornený na možnosť konania hlavného pojednávania v neprítomnosti a nedokladoval svoj zdravotný stav.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykávané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Zistil pritom, že odvolanie obžalovaného C. G. nie je dôvodné.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že povinnosťou odvolacieho súdu na základe revízneho princípu, determinovaným uvedeným ustanovením, je preskúmanie len tých výrokov, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmanie správnosti postupu konania, ktoré predchádzalo týmto napadnutým výrokom. Výnimkou z uvedenej zásady je to, že odvolací súd musí prihliadať aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytykávané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku, t. j. dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods.1 Tr. por. Takéto chyby však v posudzovanom prípade zistené neboli.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytykávané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Zo spisového materiálu zistil odvolací súd nasledovné skutočnosti:

Okresná prokuratúra Bratislava IV pod sp. zn. 1Pv 270/16/1104 dňa 19.10.2016 podala obžalobu na obžalovaného C. G. pre vyššie uvedené prečiny. Dňa 25.10.2016 vydal prvostupňový súd vo veci trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný C. G. odpor.

Obžalovaný C. G. doručil dňa 20.02.2017 Okresnému súdu Bratislava IV ospravedlnenie svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní dňa 21.02.2017. K svojmu písomnému podaniu pripojil aj potvrdenie svojej práceneschopnosti od 14.07.2017 od ošetrojúceho lekára MUDr. Džupu, z ktorého nevyplývalo, že by bol obžalovaný hospitalizovaný alebo sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania v dôvodoch uvedených v § 120 ods. 2 Tr. por. , preto okresný súd správne neakceptoval ospravedlnenie obžalovaného potom, čo si preveril aktuálnu diagnózu obžalovaného, nakoľko do spisu okrem lekárskeho potvrdenia založil neaktuálne lekárske správy z roku 2016, ktoré súd nemohol akceptovať.

Následne okresný súd potom čo zistil, že obžalovaný má v zmysle § 247 ods. 1 Tr. por. zachovanú lehotu u obžalovaného na prípravu pojednávania , nakoľko podľa doručky tento prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie 07.02. 2017, správne postupoval v zmysle § 252 ods. 2 Tr. por. , keď vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného Karola G., nakoľko tento riadne a včas neospravedlnil svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní, o možnosti konania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti bol aj upozornený súdom v predvolaní na hlavné pojednávanie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam odvolacie námietky obžalovaného C. G. považuje odvolací súd za neopodstatnené.

S poukazom na všetky relevantné okolnosti prejednávaneho prípadu krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného C. Nováka podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.