

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717010446
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717010446.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Vladimíra Hrica, v trestnej veci proti obvinenému H. Š., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 12. júna 2017, pod sp. zn. 2 Pv 363/16/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade,

a p o t v r d z u j e :

O b v i n e n ý :

H. Š. K. U. I. D. , nar. XX.XX.XXXX R. P. B., trvalo bytom H.,
F. XXXX/XX,

j e v i n n ý , že

1/ v presne nezistenom období od dňa 24.06.2016, na presne nezistenom mieste si zaobstaral a následne prechovával v byte č. XX, na 4. poschodí v obytnom dome na F. K. XXXX/XX R. H. 20 ks nábojov ozn. bxn 72, 1 ks čierny kovový zásobník z krátkej strelnej palnej zbrane s obsahom 11 ks nábojov zn. SB (Sellier a Bellot) kaliber 9 mm Luger, 149 ks malokalibrových nábojov zn. SB, kaliber 22LR s olovenými strelami v troch ks papierových škatuliek, 24 ks nábojov zn. SB, kaliber 9 mm Luger v papierovej škatuľke, 5 ks nábojov ozn. 44, kde vo všetkých prípadoch sa jednalo buď o strelivo spôsobilé strelby, alebo obsahujúce funkčné komponenty streliva, na držanie ktorých Peter Šuhaj nemal príslušné povolenia,

2/ neoprávnene prechovával od presne nezisteného dňa najmenej do dňa 24.06.2016 v meste H., v byte č. XX, na 4. poschodí v obytnom dome na F. K. XXXX/XX, v zelenom drevenom kufríku s popisom VZORKOVNICE BCHL II,

v sklenených ampulkách - ampulka č. 1 - Clark I (0,5 g), ampulka č. 2 - Difosgen (0,2 ml), ampulka č. 3 - Chlorpinkrin (0,5 ml), ampulka č. 4 - Yperit (0,5 ml), ampulka č. 5 - Lewisit (0,5 ml), ampulka č. 6 - Kyanovodík (0,5 ml), ampulka č. 7 - bez označenia - obsahujúcej sorbent (4,5 g), malé množstvá bojových otravných látok patriacich do kategórie vysokorizikových chemických látok aj napriek tomu, že na držanie uvedených látok nemal príslušné povolenie,

t e d a

1/ sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

2/ z nedbanlivosti, bez povolenia sebe zadovážil a prechovával vysokorizikovú chemickú látku,

č í m s p á c h a l

1/ prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, 2/ prečin nedovolenej výroby a držania jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 298 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad na jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/110/2016 zo dňa 10.11.2016, právoplatného dňa 10.11.2016, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a ktorým mu bol uložený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s odložením jeho výkonu podľa § 50 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skúšobnú dobu podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu u k l a d á trest prepadnutia veci a to 1 ks samopal vz. 58 s pevnou pažbou, s 1 ks zásobníkom, číslo zbrane M 764 72.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol: áno.

7) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákona ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8) Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol: áno.

9) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10) Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

1/ sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

2/ z nedbanlivosti, bez povolenia sebe zadovážil a prechovával vysokorizikovú chemickú látku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.