

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21Csp/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716211260
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716211260.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, Košická 56, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: J. D., X.. XX.XX.XXXX, E. F. XX/X, XXX XX H., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 32,89 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 32,89 € a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 11,90 € od 04.10.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 20,99 € od 04.11.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.09.2016 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu a doplnenou v listinnej podobe dňa 06.10.2016, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 32,89 € s príslušenstvom.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, uzavrel zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 21Csp/81/2016-23 zo dňa 22.11.2016, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

4. Uznesením č.k. 21Csp/81/2016-38 zo dňa 15.02.2017 súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Na adrese trvalého pobytu žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote a nepodarilo sa mu ju doručiť ani prostredníctvom polície.

5. Žalovanému súd doručoval zásielky, a to uznesenie o zrušení platobného rozkazu a žalobu spolu s listinnými dôkazmi, na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov a to aj prostredníctvom polície. Žalovanému sa zásielky nepodarilo na adresu trvalého pobytu doručiť a súdu sa skutočný pobyt žalovaného nepodarilo zistiť, napriek tomu, že súd vykonal všetky potrebné úkony na zistenie jeho pobytu, z toho dôvodu mu súd doručoval žalobu spolu s prílohami prostredníctvom webovej stránky súdu a oznámením na úradnej tabuli súdu v súlade s ustanovením § 116 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný si tieto písomnosti v 15-dňovej zákonnej lehote neprevzal, v dôsledku čoho sa uplynutím tejto lehoty považujú za doručené.

6. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

9. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 29.06.2017. Na pojednávanie sa žiaden z účastníkov konania nedostavil.

10. Právny zástupca žalobcu svoju a žalobcovu neprítomnosť na nariadenom pojednávaní písomne ospravedlnil podaním zo dňa 26.06.2017 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby sa konalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti. Zároveň súdu predložil podrobné vyjadrenie v spore, ako aj písomné listinné dôkazy na preukázanie svojho uplatneného nároku.

11. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania, predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne doručené.

12. Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 28.09.2016, zmluvou o pripojení zo dňa 12.09.2011, vyjadrením žalobcu zo dňa 26.06.2017, faktúrami za poskytnuté telekomunikačné služby č. 7309644818 a č. 7310830899, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015, odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015, všeobecným povolením na poskytovanie elektronických komunikačných sietí, cenníkom služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Slovak Telekom, a.s. a ďalšími listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Žalovaný ako účastník uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), na základe ktorej mu právny predchodca žalobcu poskytoval služby elektronickej komunikácie a na základe ktorej sa zaviazal žalovaný za poskytnuté služby platiť cenu podľa tarify právneho predchodcu žalobcu. V zmluve sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému mobilné služby resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX.

14. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúru č. 7309644818 splatnú dňa 03.10.2013 a znejúcu na sumu 11,90 € a faktúru č. 7310830899 splatnú dňa 03.11.2013 a znejúcu na sumu 20,99 €.

15. Žalovaná suma predstavuje nezaplatenú cenu za poskytnuté služby verejných služieb.

16. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa, obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 04.09.2015.

17. Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou sú všeobecné podmienky a tarifa.

18. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

19. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

20. Súd teda mal za preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Súd teda považoval žalobu za právne opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých vystavených faktúr z ich nezaplatených častí tak, ako definuje výroková časť tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP a žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný, priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.