

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 22C/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115212262  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115212262.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci žalobcu J. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. O. XXX, N., štátny občan SR, právne zastúpený V. M. W., advokátkou, J. F. 4, I. W. nad O. proti žalovanej Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom M. námestie XXXX/XXA, G., štátna občianka SR, právne zastúpená V. V. Kováčik s.r.o., Y. XXXX/X, G., v konaní o zaplatenie X.XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.369,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 1.369,95 Eur od 1.6.2015 do zaplatenia zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.677,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.677,75 Eur od 25.11.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10,10 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu titulom bezdôvodného obohatenia sumu X.XXX,XX Eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy X.XXX,XX S. od X.X.XXXX do zaplatenia. V žalobe uviedol, že manželstvo strán bolo rozvedené rozsudkom T. súdu G. č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, pričom z manželstva pochádzajú dve deti M., nar. XX.X.XXXX a M. nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX bolo výživné na mal. M. zvýšené na sumu XXX Eur a zameškané výživné bol žalobca povinný platiť po XX Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa X.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.X.XXXX bolo výživné na dospelú dcéru M. zvýšené na XXX Eur mesačne a zameškané výživné bol žalobca povinný platiť po XX Eur mesačne. Napriek tomu, že žalobca bol podľa citovaného rozsudku povinný platiť výživné na dcéru M. do jej rúk, prípadne na jej účet, neuvedomil si to, a naďalej platil výživné na obe dcéry spolu na účet ich matky - žalovanej číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX až do apríla XXXX. Žalobcovi bolo doručené v novembri XXXX upovedomenie súdneho exekútora V. Y. W. ml. pod sp. zn. EX XXX/XXXX, z ktorého vyplynulo, že dcéra M. podala proti žalobcovi návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu nedoplatku na výživnom za obdobie rokov XXXX do XXXX vo výške XXX,XX S., od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XXX,XX S., za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X.XXX,XX S., a bežné výživné od XX.XX.XXXX vo výške XXX Eur. Až doručením tohto upovedomenia sa žalobca dozvedel, že nemal výživné plniť na účet žalovanej, ale dcére M.. Žalovaná žalobcovi neoznámila, že výživné jej nepatrí a žalobca nemá vedomosť, ako žalovaná naložila s týmto výživným, či ho odovzdala dcére M. alebo si ho ponechala. Žalobca sa preto domáha, aby mu žalovaná vrátila platby výživného, ktoré jej poukázal od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX spolu v sume X.XXX,XX Eur.

Hmotnoprávne nárok oprel o ust. § 451 ods. 1, ods. 2, § 456 Občianskeho zákonníka. Žalobca požiadal exekučný súd o odklad exekúcie s tým, že dcéra M.a vyjadrila k návrhu v tom zmysle, že pokiaľ žalovaná prijímala od žalobcu platby , jedná sa o vzťah mimo nej.

2. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa X.XX.XXXX so žalobou nesúhlasila. Potvrdila, že manželstvo strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 13C/88/2003-43 zo dňa 19.3.2004, pričom dcéry strán boli zverené do osobnej starostlivosti žalovanej, žalobcu zaviazal súd prispievať na výživu dcér do rúk žalobkyne, no žalobca si vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas, posielal žalovanej na účet rozdielne sumy výživného v rôznych časoch. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/440/2012 zo dňa 15.6.2013 bolo žalobcovi zvýšené výživné na mal. M. na sumu XXX S. mesačne od XX.XX.XXXX a dlh na zvýšenom výživnom vo výške XXX,XX Eur bol žalobca povinný uhrádzať v splátkach po XX Eur mesačne k rukám žalovanej. Žalobca zvýšené výživné na mal. M. platil opäť nepravidelne a v rôznych výškach. Celé sumy výživného, ktoré žalobca poukázal žalovanej považovala ona za výživné na mal. M. a splátku dlžného zvýšeného výživného ako dlžného výživného z doby pred zvýšením výživného a z týchto platieb žalovaná zabezpečovala výživu mal. M.. Žalovaná poukázané platby nepoužila pre vlastnú potrebu, a preto sa nemohla bezdôvodne obohatiť na úkor žalobcu. Tvrdenie žalobcu, že on týmito platbami si plnil vyživovaciu povinnosť aj voči dcére M. je v rozpore s povinnosťou uloženou mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/378/2012-63 zo dňa 7.10.2013 platiť výživné k rukám M.. Tvrdený údajný omyl žalobcu je v tomto smere právne bezvýznamný. Žaloba nie je dostatočne zdôvodnená. Na mal. M. bolo súdom určené zvýšené výživné XXX Eur mesačne, no žalobcovi nič nebráni a nemá zakázané, aby prispieval na mal. M. vyššou sumou.

3. Žalobca v priebehu konania viackrát upravoval výšku žalovanej sumy. Na pojednávaní dňa X.X.XXXX trval na zaplatení sumy X.XXX,XX Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne z tejto sumy od X.X.XXXX do zaplatenia , pričom sa jedná sa o bezdôvodné obohatenie za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, ktoré predstavuje platby výživného zo strany žalobcu poukázané na účet žalovanej s tým, že má ísť o plnenie výživného v prospech plnoletej dcéry strán M.. Vo zvyšnej časti o zaplatenie XXXX,XX Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania zobral žalobca žalobu späť. K čiastočnému späťvzatiu žaloby pristúpil z dôvodu, že rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 30P 378/2012 zo dňa X.XX.XXXX, na základe ktorého mal žalobca plniť výživné priamo do rúk dcéry M. nadobudol právoplatnosť XX.X.XXXX, a preto prvá platba výživného nasledujúca po tomto dátume zo dňa XX.X.XXXX predstavuje prvé bezdôvodné obohatenie žalovanej na úkor žalobcu. Podaním zo dňa X.X.XXXX žalobca opravil výšku nároku na X.XXX,XX Eur , pričom ide o bezdôvodné obohatenie žalovanej od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX v tejto sume, od doručenia rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 30P 378/2012 zo dňa 7.10.2013, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 27.11.2013. Na pojednávaní dňa XX.X.XXXX zase zmenil žalobu, a to tak, že sa domáhal, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu sumu X.XXX,XX Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne z tejto sumy od X.X.XXXX do zaplatenia s tým, že ide o bezdôvodné obohatenie za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX a od sumy platieb, ktoré v tomto období vykonal žalobca na účet žalovanej bola odrátaná suma zameškaného výživného na obe deti vo výške XXX,XX Eur. Súd na pojednávaní dňa XX.X.XXXX uznesením podľa § X42 ods. 1 zákona č. XXX/XXXX Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pripustil posledne navrhnutú zmenu žaloby.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovanej, oboznámením rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 30P 378/2012-63 zo dňa 7.10.2013, upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. EX XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie sp. zn. EX XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, prehľadu platieb , fotokópií dokladov o úhradách výživného, návrhu žalobcu na povolenie odkladu exekúcie zo dňa XX.X.XXXX, vyjadrenia oprávnenej M. M. zo dňa XX.X.XXXX, vyjadrenia žalobcu zo dňa XX.X.XXXX, podania žalobcu zo dňa XX.X.XXXX, dokladu o úhrade zo dňa XX.X.XXXX, podaní žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, X.XX.XXXX, XX.X.XXXX, X.X.XXXX, X.X.XXXX, dokladov o úhradách výživného od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, vyjadrenia žalovanej zo dňa X.XX.XXXX, dokladov o hotovostných vkladoch zo dňa XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, X.X.XXXX, návrhu na uzavretie súdneho zmiernu, rozpisu platieb žalobcu na účet žalovanej , dokladov o vklade od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, dokladov o úhradách od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX, podanie žalobcu zo dňa X.X.XXXX s vyčíslením výživného a dokladov o úhradách od X.X.XXXX do septembra XXXX, obsahu spisov T. súdu G. sp. zn. XXP/XXX/XXXX, a sp. zn. XXP/XXX/XXXX, správy M. zo dňa X.X.XXXX, dokladov o úhradách zo dňa XX.X.XXXX a XX.XX.XXXX.

5. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 13C/88/2003-43 zo dňa 19.3.2004, právoplatného dňa 19.3.2004 bolo manželstvo strán rozvedené, pričom z manželstva pochádzajúce dve deti M., nar. XX.X.XXXX a M. nar. XX.X.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti žalovanej, žalobca sa zaviazal platiť na mal. M. výživné po X.XXX Sk, a na mal. M. po X.XXX Sk, vždy do XX. dňa v mesiaci vopred na účet žalovanej, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/440/2012-109 zo dňa 15.6.2013 bolo žalobcovi zvýšené výživné na mal. Stelu zo sumy 2.100 Sk/69,70 Eur na sumu 110 Eur mesačne s účinnosťou od 21.11.2012 a dlh žalobcu na zvýšenom výživnom od 21.11.2012 do 31.5.2013 vo výške 253,89 Eur bol žalobca povinný uhrádzať v splátkach po 15 Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám žalovanej. Z doručenky v spise vyplýva, že rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 25.6.2013, kedy nadobudol vykonateľnosť a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.9.2013 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP 16/2013-146 zo dňa 21.8.2013.

7. Na návrh M. M. T. súd G. vydal dňa X.XX.XXXX rozsudok č.k. XXP/XXX/XXXX-XX, ktorým bolo žalobcovi výživné na dospelú dcéru M. zvýšené zo sumy X.XXX Sk/XXX,XX S. na XXX Eur mesačne, ktoré bol povinný platiť k rukám M. M. s účinnosťou od XX.XX.XXXX a zameškané zvýšené výživné za obdobie od XX.XX.P. do 7.10.XXXX v sume XXX,XX Eur bol žalobca povinný splatiť M. M. po XX Eur mesačne spolu s určeným výživným, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok. Rozsudok bol žalobcovi doručený dňa XX.XX.XXXX, kedy nadobudol vykonateľnosť a rozsudok právoplatnosť nadobudol dňa XX.X.XXXX v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. XCoP XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX.

8. Žalobca na pojednávaní trval na podanej žalobe, pridržiaval sa tvrdení v nej uvedených. Exekúcia, ktorú proti nemu vedie jeho dcéra M. M. nebola exekučným súdom odložená hoci si žalobca podal návrh na odklad exekúcie. Exekučný súd návrh na odklad exekúcie zamietol, odkázal žalobcu na občiansko-právne konanie. Žalobca v rokoch XXXX až XXXX hradil výživné v prospech dcér vkladom na účet žalovanej. Žalobca sa nepamätal, či v máji XXXX resp. v máji XXXX mal neuhradené výživné voči maloletej M.. Pokiaľ sa žalobca omeškal s úhradami výživného, bolo to kvôli tomu, že musel čakať na výplatu mzdy od zamestnávateľa. Doklady o úhradách zo dňa XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, X.X.XXXX z č.l. XX až XX spisu žalobca predložil za účelom preukázania, že týmito platbami uhrádzal exekučne vymáhané výživné na účet súdneho exekútora V. W. ml. v prospech oprávnenej M.

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si nie je vedomá žiadneho dlhu, ktorý by mala voči žalobcovi. Žalobca pred súdom priznal, že má voči deťom starý dlh od roku 2005 do roku 2009, ktorý nevyčíslił. Tvrdil, že ho spláca. Starý dlh na výživnom na obe deti za roky 2005 až 2009 žalovaná vyčísliła na 863,04 Eur a to do roku 2009. Keď meškal žalobca s úhradou výživného, žalovaná ho telefonicky vyzývala, aby výživné uhradil. Počas telefonického rozhovoru neriešila žalovaná, akú sumu posielala žalobca na M. a akú sumu na M.. Žalobca to nikdy nešpecifikoval. Poukázala na to, že platby žalobcu neboli nikdy oddeľované, nebolo v nich uvedené, na ktoré dieťa je určená aká suma a žalobca nehradil výživné riadne a včas podľa rozsudku. Predmetné platby žalobcu žalovaná považovala za úhradu starého dlhu žalobcu na výživnom za rok 2005 až 2009 na obidve deti. Pokiaľ žalobca nebol schopný doložiť doklady o úhradách výživného za február, apríl, máj, jún, júl 2005, za toto obdobie výživné v prospech detí neuhradil a preto žalovaná podala na neho trestné oznámenie. Účty vedené v ČSOB, a.s. a v SLSP a.s., na ktoré vkladal žalobca výživné v prospech detí, o ktorých vkladoch predložil doklady, tak tieto účty patria, resp. patrili žalovanej.

10. Právna zástupkyňa žalobcu trvala na tom, aby súd žalobe v znení jej poslednej úpravy vyhovel.

11. Právny zástupca žalovanej uviedol, že žalovaná nespochybňuje, že na jej účty boli poukázané platby, o ktorých úhradách predložil žalobca doklady. Uvedené však neznamená, že sa žalovaná na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila. Dôkazné bremeno v tomto smere žalobca neunesol. Všetky platby žalobcu boli použité na úhradu potrieb oboch detí strán. Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa X.X.XXXX, ktoré obsahuje rozpis úhrad výživného zo strany žalobcu v prospech žalovanej od marca XXXX do septembra XXXX nie je zrejmé, či a v akej sume sa žalovaná na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila. Vo vyjadrení je množstvo poznámok, celkovo vyjadrenie nie je veľmi zrozumiteľné. Žalobca sám porušil rozsudok súdu, pretože nepoukazoval výživné do rúk M. M.. Žalobca neustále mení

uplatnený nárok v konaní. Z týchto dôvodov žiadal právny zástupca žalovanej žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

12. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Žalobca sa žalobou v znení jej pripustenej zmeny domáhal proti žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.677,75 Eur s odôvodnením, že ide platby, ktoré poukázal žalobca na účet žalovanej za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX (ponížené o sumu zameškaného výživného XXX,XX Eur na dcéru M. a dcéru M.), hoci v tomto období bol žalobca na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín povinný platiť výživné priamo do rúk dcéry M. M., teda nie už na účet žalovanej. Závazky vznikajú podľa § 489 Občianskeho zákonníka aj z bezdôvodného obohatenia. Za bezdôvodné obohatenie sa v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje majetkový prospech získaný plnením na úkor iného. Jednotlivé skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia sú vymedzené v ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca svoj nárok oprel o ustanovenie § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, a sice, že žalovaná získala na úkor žalobcu majetkový prospech bez právneho dôvodu. Obsahom záväzku z bezdôvodného obohatenia je povinnosť osoby, ktorá sa bezdôvodne na úkor iného obohatila vydať tento majetkový prospech osobe, na úkor ktorej sa bezdôvodne obohatila, a oprávnenie osoby, do ktorej majetkovej sféry sa zasiahlo domáhať sa vydania neoprávneného majetkového prospechu, alebo ak to nie je možné peňažnej náhrady. Dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu.

14. Keďže žalovaná sa bránila tvrdením, že platby žalobcu pripisované na jej účet od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX považovala za úhradu starého dlhu na výživnom na obe dcéry na základe rozvodového rozsudku, súd vykonal dokazovanie v zmysle návrhov sporových strán aj za účelom zistenia výšky zameškaného výživného žalobcu na obe dcéry od roku 2004. Na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. č.k. 13C/88/2003-43 zo dňa 19.3.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.3.2004 bol žalobca povinný platiť výživné na dcéru Simonu v sume 3.100 Sk mesačne a na dcéru Stelu v sume 2.100 Sk mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet matky vedený v SLSP, a.s. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Podľa § 162 ods. 1, ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 a podľa § 43 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku účinného od X.X.XXXX sú rozsudky o výživnom predbežné vykonateľné od doručenia rozsudku, teda osoba povinná z vyživovacej povinnosti je povinná podľa rozsudku určujúcim výživné plniť a lehota na plnenie plynie od doručenia rozsudku bez ohľadu na to, či rozsudok nadobudol právoplatnosť. X. XX.X.XXXX bol žalobcovi doručený rozsudok Okresného súdu G. č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorým bolo žalobcovi zvýšené výživné na mal. M. zo sumy X.XXX Sk/69,70 Eur na sumu 110 Eur mesačne s účinnosťou od 21.11.2012 a dlh žalobcu na zvýšenom výživnom od 21.11.2012 do 31.5.2013 vo výške 253,89 Eur bol žalobca povinný uhrádzať v splátkach po 15 Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám žalovanej. Dňa 27.11.2013 bol žalobcovi doručený rozsudok č.k. 30P/378/2012-63 zo dňa 7.10.2013, ktorým bolo žalobcovi výživné na dospelú dcéru M. zvýšené zo sumy X.XXX Sk/XXX,XX S. na XXX S. mesačne, ktoré bol povinný platiť k rukám M. s účinnosťou od XX.XX.XXXX a zameškané zvýšené výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do X.XX.XXXX v sume XXX,XX Eur bol žalobca povinný splatiť M. po 20 Eur mesačne spolu s určeným výživným, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

15. Súd mal z predložených dokladov o úhradách za preukázané, že žalobca vykonal od X.X.XXXX v prospech účtu žalovanej vedeného v M., a.s. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, a následne od X.X.XXXX prospech účtu žalovanej vedeného v J., a.s. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX nasledovné úhrady výživného na obe dcéry.

15.1. V roku 2004 vykonal žalobca deväť platieb v sume 5.200 Sk v dňoch 8.3.2004, 13.4.2004, 13.5.2004, 14.6.2004, 15.7.2004, 13.8.2004, 13.9.2004, 14.10.2004, 16.11.2004 (z každej mesačnej platby pripadá 3.100 Sk na výživu M., 2.100 Sk na výživu Stely), v decembri 2004 neuhradil na M. výživné v sume 3.100 Sk/102,90 Eur, a neuhradil na M. výživné v sume 2.100 Sk/69,71 Eur, čo predstavuje dlh žalobcu na výživnom.

15.2. Žalobca uhradil dňa X.X.XXXX sumu 15.000 Sk, z ktorej mala byť podľa jeho podania zo dňa 3.5.2017 na výživu M. započítaná suma 9.000 Sk, na výživu M. suma 6.000 Sk, dňa 15.8.2005 uhradil sumu 5.200 Sk z ktorej mala byť započítaná na výživu M. suma 3.100 Sk, na výživu M. suma 2.100 Sk, dňa 13.9.2005 uhradil sumu 10.000 Sk, z ktorej mala byť započítaná na výživu M. suma 6.000 Sk, na výživu M. suma 4.000 Sk, dňa 12.10.2005 uhradil sumu 2.000 Sk, z ktorej na každú z dcér mala byť započítaná suma 1.000 Sk, dňa 15.11.2005 uhradil sumu 5.200 Sk, z ktorej mala byť započítaná na výživu M. suma 3.100 Sk, na výživu M. suma 2.100 Sk, dňa 16.12.2005 uhradil sumu 3.200 Sk, z ktorej mala byť započítaná na výživu M. suma 1.600 Sk, na výživu M. suma 1.600 Sk. Žalobca uvádzal, že nemá uchované doklady o úhradách výživného za február, apríl, máj, jún, júl 2005, pričom žalovaná poprela, žeby v týchto mesiacoch uhradil žalobca výživné na dcéry. Žalobca zároveň v podaní zo dňa X.X.XXXX tvrdil, že uhradil na účet žalovanej 2 x sumu 5.200 Sk v januári 2005 a marci 2005 (bez uvedenia konkrétneho dátumu úhrady), no nepreložil doklady o týchto úhradách. Žalobcovi sa tieto úhrady nepodarilo preukázať ani dopytom na Slovenskú sporiteľňu, a.s., ktorá v správe zo dňa X.X.XXXX oznámila, že vzhľadom na uplynutie 5ročnej zákonnej archivačnej doby nemôže poskytnúť údaje o vkladoch v prospech účtu žalovanej za obdobie od X.X.XXXX do X.X.XXXX. Keďže žalovaná potvrdila len tie úhrady výživného, ktoré žalobca zdokladoval, súd nemal preukázané 2 úhrady žalobcu po 5.200 Sk, ktoré mali byť vykonané podľa jeho tvrdenia v januári 2005 a v marci 2005. Z uvedeného vyplýva, že v roku 2005 mal žalobca uhradiť na výživnom v prospech M. 12 x 3.100 Sk, t.j. 37.200 Sk, no uhradil len sumu 23.800 Sk, a teda jeho dlh na výživnom voči M. činil 13.400 Sk, t.j. 444,80 Eur, a v roku 2005 mal na M. uhradiť 12 x 2.100 Sk, t.j. 25.200 Sk, no uhradil len sumu 15.800 Sk, a teda dlh na výživnom voči M. činil 9.400 Sk/312,02 Eur.

15.3. V roku 2006 vykonal žalobca 9 platieb v sume 5.200 Sk v dňoch 17.1.2006, 20.3.2006, 18.4.2006, 15.5.2006, 12.6.2006, 14.7.2006, 14.8.2006, 14.9.2006, 13.10.2006 a z každej z týchto platieb mala byť započítaná na výživu M. suma 3.100 Sk a na výživu M. suma 2.100 Sk, dňa XX.XX.XXXX uhradil sumu 2.600 Sk, z ktorej mala byť podľa jeho tvrdenia v podaní zo dňa 3.5.2017 na výživu M. započítaná suma 500 Sk, na výživu M. suma 2.100 Sk, dňa 16.11.2006 uhradil sumu 2.600 Sk, z ktorej mala byť na výživu M. započítaná suma 2.600 Sk, na výživu M. suma 0 Sk, dňa 13.12.2006 uhradil sumu 6.000 Sk, z ktorej mala byť na výživu M. započítaná suma 3.500 Sk, na výživu M. suma 2.500 Sk. Z uvedeného vyplýva, že v roku 2006 mal žalobca uhradiť na výživnom v prospech M. 12 x 3.100 Sk, t.j. 37.200 Sk, no uhradil len sumu 34.500 Sk, a teda jeho dlh na výživnom voči M. činil 2.700 Sk, t.j. 89,62 Eur, a v roku 2006 mal na M. uhradiť 12 x 2.100 Sk, t.j. 25.200 Sk, no uhradil len sumu 23.500 Sk, a teda dlh na výživnom voči M. činil 1.700 Sk/56,43 Eur.

15.4. Z predložených dokladov o úhradách bolo preukázané, že žalobca v roku 2007 vykonal 12 úhrad po 5.200 Sk mesačne (z každej mesačnej platby pripadá 3.100 Sk na výživu M., 2.100 Sk na výživu M.) v dňoch 11.1.2007, 12.2.2007, 14.3.2007, 16.4.2007, 15.5.2007, 18.6.2007, 11.7.2007, 9.8.2007, 13.9.2007, 15.10.2007, 9.11.2007, 18.12.2007, a v roku 2008 vykonal žalobca 12 úhrad po 5.200 Sk (z každej mesačnej platby pripadá 3.100 Sk na výživu M., 2.100 Sk na výživu M.) v dňoch 15.1.2008, 15.2.2008, 18.3.2008, 15.4.2008, 20.5.2008, 18.6.2008, 17.7.2008, 18.8.2008, 22.9.2008, 20.10.2008, 18.11.2008, 19.12.2008 a teda mu za roky 2007, 2008 nevznikol žiaden dlh na výživnom.

15.5. V roku 2009 žalobca uhradil 11 x sumu 172,61 Eur mesačne (z každej mesačnej platby na výživu M. pripadá 102,90 eur, a na výživu M. suma 69,70 Eur) v dňoch 19.1.2009, 16.2.2009, 13.3.2009, 23.4.2009, 1.6.2009, 23.6.2009, 20.7.2009, 21.8.2009, 5.10.2009, 12.11.2009, 8.12.2009. Neuhradil teda výživné v septembri 2009 voči M. v sume 102,90 Eur, a voči Stele v sume 69,70 Eur.

15.6. Žalobca v roku 2010 vykonal v prospech účtu žalovanej 12 úhrad po 172,61 Eur mesačne (z každej mesačnej platby na výživu M. pripadá 102,90 Eur, a na výživu M. suma 69,70 Eur) v dňoch 11.1.2010, 15.2.2010, 15.3.2010, 15.4.2010, 12.5.2010, 14.6.2010, 16.7.2010, 16.8.2010, 14.9.2010, 15.10.2010, 15.11.2010, 15.12.2010, a v roku 2011 vykonal žalobca 12 úhrad po 172,61 Eur mesačne (z každej mesačnej platby na výživu M. pripadá 102,90 Eur, a na výživu Stele suma 69,70 Eur) v dňoch 4.1.2011, 15.2.2011, 14.3.2011, 15.4.2011, 13.5.2011, 13.6.2011, 14.7.2011, 15.8.2011, 14.9.2011, 13.10.2011, 14.11.2011, 15.12.2011, v roku 2012 vykonal žalobca 12 úhrad po 172,61 Eur mesačne (z každej mesačnej platby na výživu M. pripadá 102,90 Eur, a na výživu M. suma 69,70 Eur) v dňoch 10.1.2012, 20.2.2012, 14.3.2012, 13.4.2012, 15.5.2012, 15.6.2012, 13.7.2012, 15.8.2012, 4.9.2012, 15.10.2012, 14.11.2012, 13.12.2012 a teda žalobcovi za roky 2010, 2011, 2012 nevznikol žiaden dlh na výživnom voči dcéram.

15.7. V roku 2013 žalobca uhradil na účet žalovanej 6 x sumu 172,61 Eur mesačne (z každej mesačnej platby na výživu M.ripadá 102,90 Eur, a na výživu M. suma 69,70 Eur) v dňoch 15.1.2013, 4.2.2013, 14.3.2013, 15.4.2013, 15.5.2013, 14.6.2013. Žalobca uhradil dňa 15.7.2013 sumu 180 Eur, z ktorej podľa vyjadrenia žalobcu v podaní zo dňa 3.5.2017 bolo určené na výživu M. 55 Eur, na výživu M. 125,10 Eur, dňa 16.7.2013 uhradil sumu 48 Eur, z ktorej bolo určené na výživu M. 48 Eur, dňa 15.8.2013 uhradil sumu 228 Eur, z ktorej bolo určené na výživu M. 102,90 Eur, na výživu M. 125,10 Eur, dňa 13.9.2013 uhradil sumu 208 Eur, z ktorej bolo určené na výživu M. 82,90 Eur, na výživu M.25,10 Eur, dňa 23.9.2013 uhradil sumu 20 Eur na výživu M., dňa 16.10.2013 uhradil sumu 150 Eur, z ktorej bolo určené na výživu M. 24,90 Eur, na výživu M. 125,10 Eur, dňa 18.10.2013 uhradil sumu 78 Eur určenú na výživu M., dňa 18.11.2011 uhradil 170 Eur, z ktorej bolo určené na výživu M. 44,90 Eur, na výživu M. 125,10 Eur, dňa 22.11.2013 uhradil sumu 58 Eur určenú na výživu M., dňa 16.12.2013 uhradil sumu 120 Eur ktorá bola určená na výživu M., dňa XX.XX.XXXX uhradil sumu 108 Eur, z ktorej bolo určené na výživu M. 102,90 Eur, na výživu M. 5,10 Eur. Odo dňa 25.6.2013 bol žalobca povinný platiť mesačne na výživu mal. M. zvýšené výživné v sume 110 Eur + 15 Eur zameškané výživné. Odo dňa 27.11.2013 bol žalobca povinný platiť mesačne na výživu M. zvýšené výživné v sume 170 Eur + 20 Eur zameškané výživné. Z uvedeného vyplýva, že v roku 2013 od 1.1.2013 do 27.11.2013 mal žalobca uhradiť na výživnom v prospech M. 11 x 102,90 Eur , t.j. 1.131,90 Eur , ktorú sumu aj uhradil, s tým, že neuhradil v decembri 2013 zvýšené výživné 87,10 Eur, ktoré bol povinný podľa rozsudku uhradiť do rúk M., a v roku 2013 mal žalobca na M. uhradiť 6 x 69,70 Eur a 6 x 125,10 Eur, t.j. 1.168,80 Eur, ktoré výživné aj uhradil.

15.8. V roku 2014 žalobca uhradil na účet žalovanej dňa XX.X.XXXX sumu 100 Eur, ktorá mala byť podľa vyjadrenia žalobcu v podaní zo dňa X.X.XXXX určená na výživu M., dňa 23.1.2014 uhradil sumu 128 Eur, z ktorej bolo určené na výživu M. 2,61 Eur, na výživu Stely 125,39 S., dňa 11.2.2014 uhradil sumu 228 S., z ktorej bolo určené na výživu M. XXX,XX S., na výživu M. XXX,XX Eur, dňa XX.X.XXXX uhradil sumu XXX Eur, z ktorej bolo určené na výživu M. 2,90 Eur, na výživu M. XXX,XX Eur, dňa 21.3.2014 uhradil sumu 100 Eur určenú na výživu M., dňa 17.4.2014 uhradil sumu 100 eur určenú na výživu M., dňa 24.4.2014 uhradil sumu 128 Eur, z ktorej bolo určené na výživu M. 2,90 Eur, na výživu M. 125,10 Eur, dňa 22.5.2014 uhradil sumu 228 Eur, z ktorej bolo podľa tvrdenia žalobcu v podaní zo dňa X.X.XXXX určené na výživu M. 102,90 Eur, na výživu M. 125,10 Eur, v dňoch 20.6.2014, 21.7.2014, 19.9.2014, 21.10.2014, 16.1.2015, 23.2.2015 uhradil 6 x sumu 300 Eur, z ktorej každej mesačnej platby podľa tvrdenia žalobcu v podaní zo dňa 6.4.2017 bolo určené na výživu M. 190 Eur, na výživu M. 110 Eur, dňa 22.8.2014 uhradil sumu 150 Eur, z ktorej bolo podľa tvrdenia žalobcu určené na výživu M. 40 Eur, na výživu M. 110 Eur , dňa 4.9.2014 uhradil sumu 150 Eur, z ktorej bolo podľa tvrdenia žalobcu určené na výživu M. 150 Eur, dňa XX.XX.XXXX uhradil sumu 150 Eur, z ktorej bolo na výživu M. určená suma 40 Eur, na výživu M. 110 Eur, dňa X.XX.XXXX uhradil sumu XXX Eur určenej podľa tvrdenia žalobcu na výživu M., dňa XX.XX.XXXX bola uhradená suma 150 Eur, z ktorej bolo podľa tvrdenia žalobcu určené na výživu M. 40 Eur, na výživu M. 110 Eur. Z uvedeného vyplýva, že v roku XXXX mal žalobca uhradiť na výživnom v prospech mal. M. 12 x 125 Eur, t.j. 1.500 Eur, a uhradil sumu 1.521,20 Eur, teda dlh na výživnom voči M. mu za rok XXXX nevznikol. Vznikol mu za toto obdobie preplatok v sume 21,20 Eur, ktorý bolo potrebné odrátať od najskôr splatného zameškaného dlhu na výživnom na M. za rok XXXX, ktorého výsledná suma potom činí XX,XX Eur (69,71 Eur - 21,20 Eur). Žalobca mal uhradiť na výživnom v roku 2014 v prospech M. XX x XXX Eur, t.j. 2.280 Eur , no uhradil len sumu 1.693,92 Eur, a teda jeho dlh voči M. činil 586,08 Eur.

15.9. Žalobca uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia aj od X.X.XXXX do XX.X.XXXX, a z dokladov o úhradách bolo zistené, že uhradil na účet žalovanej dňa X.X.XXXX sumu 150 Eur, ktorá mala byť podľa tvrdenia žalobcu v jeho podaní zo dňa X.X.XXXX započítaná na výživu M., dňa XX.X.XXXX a XX.X.XXXX uhradil X x sumu XXX Eur a z každej z týchto platieb malo byť podľa tvrdenia žalobcu v podaní zo dňa X.X.XXXX určené na výživu M. 190 Eur, a na výživu Stely 110 Eur. Z uvedeného vyplýva, že v januári a februári 2015 mal žalobca uhradiť na výživnom v prospech mal. M. 2 x 125 Eur, t.j. 250 Eur, a uhradil sumu 220 Eur, teda dlh na výživnom voči M. mu za toto obdobie vznikol vo výške XX Eur. Na výživu Simony uhradil žalobca o XXX Eur viac za toto obdobie.

16. Žalobca proti žalovanej uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX. Na predložených dokladoch o úhradách nie je uvedený účel platby, ani údaj v akom rozsahu ide o úhradu výživného na jednu a druhú dcéru strán, ani to, či ide o úhradu bežného alebo zameškaného výživného. Tieto údaje neuviedol žalobca žalovanej ani pri telefonických



obe dcéry vždy presne do výšky súdom určeného mesačného výživného na obe dcéry, teda nikdy nie viac ako bol povinný podľa rozsudkov. Pokiaľ by mal žalobca v úmysle hradiť výživné na M. nad rámec súdom určenej čiastky vyjadril by to v dokladoch o úhradách alebo pri komunikácii so žalovanou, keď ho urgovala na úhradu výživného, čo však nespravil a netvrdila to ani žalovaná. Ani skutočnosť, že žalobca v rozhodnom období od XX.XX.XXXX poukazoval výživné v prospech dcéry M. na účet žalovanej, teda v rozpore s rozsudkom súdu, nezbavuje žalovanú povinnosti vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie, keďže k vzniku bezdôvodného obohatenia bežne dochádza v dôsledku pochybenia osoby, ktorá omylom plní inej osobe než veriteľovi a je teda irelevantné či má pochybenie plniacej osoby pôvod v subjektívnych alebo objektívnych okolnostiach.

18. S poukazom na uvedené dôvody, po odpočítaní zameškaného výživného na mal. M. v sume XXX,XX S. a bežného zvýšeného výživného vrátane splátky zameškaného zvýšeného výživného na mal. M. v sume X.XXX Eur od platieb žalobcu vykonaných v období od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX v sume X.XXX Eur v prospech účtu žalovanej, výška bezdôvodného obohatenia žalovanej na úkor žalobcu predstavuje sumu X.XXX,XX S. (X.XXX S. - X.XXX S. - XXX,XX S.). Po čiastočnom späťvzatí žaloby a poslednej úprave petitu žaloby žalobca žiadal priznať menšiu sumu X.XXX,XX Eur. Súd však nemohol prisúdiť viac, ako sa domáhal, keďže je viazaný žalobným petitom, nemôže ho prekročiť v zmysle § 216 ods. 1 CSP, nakoľko nejde o konanie, pri ktorom určitý spôsob vyrovnania vzťahu vyplýva z osobitného právneho predpisu.

19. Keďže nebolo preukázané, žeby pred začatím tohto súdneho konania žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie bezdôvodného obohatenia, do omeškania sa žalovaná dostala až nasledujúci deň po doručení žaloby v tejto veci, ktorá jej bola doručená dňa XX.XX.XXXX. Žalovaná je teda v omeškani s plnením peňažného dlhu odo dňa XX.XX.XXXX. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo preto žalobcovi právo na úrok z omeškania, ktorý uplatnil žalobca proti žalovanej od X.X.XXXX do zaplatenia. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k XX.XX.XXXX bola 0,05%, po pripočítaní 5 percentuálnych bodov patrí žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z uplatnenej sumy 1.677,75 S. od XX.XX.XXXX do zaplatenia a teda žaloba nebola dôvodná čo do úroku z omeškania uplatneného za obdobie pred XX.XX.XXXX.

20. Porovnaním petitu žaloby a poslednej úpravy petitu žaloby je zřejmé, že žalobca kvantitatívne obmedzil žalobný petít v časti o zaplatenie sumy X.XXX,XX Eur. Podania žalobcu, ktorými tak učinil, súd podľa ich obsahu vyhodnotil aj ako čiastočné späťvzatie žaloby. Súd potom výrokom I. konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil v späťvzatej časti o zaplatenie sumy X.XXX,XX S. s úrokom z omeškania vo výške X,XX% zo sumy X.XXX,XX Eur od X.X.XXXX do zaplatenia, výrokom II. uložil žalovanej povinnosť do X dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu X.XXX,XX S. s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne zo sumy X.XXX,XX S. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, výrokom R.. vo zvyšku žalobu čo do úroku z omeškania zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. K späťvzatiu žaloby žalobcom v časti o zaplatenie sumy 1.369,95 Eur nedošlo pre správanie sa žalovanej, teda z dôvodu, žeby žalovaná túto časť dlhu žalobcovi uhradila počas konania (uvedené tvrdené nebolo žiadnou zo strán), a preto súd uzavrel, že žalobca v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania, a v tejto časti predstavujúcej 44,95% patrí podľa § 256 ods. 1 CSP žalovanej právo na náhradu trov konania. Súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1.677,75 Eur, čo predstavuje zo žalobou uplatnenej sumy 55,05% a úspech žalobcu. Žaloba bola zamietnutá len čo do časti obdobia za ktoré bol požadovaný úrok z omeškania, ktorá skutočnosť sa pri rozhodovaní o trovách konania nezohľadňuje. Súd potom vzhľadom na zásadu úspechu a procesné zavinenie na zastavení konania podľa § 255 ods.

1, ods. 2, § 256 ods. 1 CSP výrokom IV. vyslovil, že prevažne úspešný žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10,10% (55,05% - 44,95%). O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.