

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217211196
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217211196.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobkyne: V. R., N.. XX.XX.XXXX, A. Č. XXX/X, Š., zastúpená advokátkou: JUDr. Beatrica Babačová, so sídlom Hlavná 43, Šamorín, proti žalovanej: A. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XX, Š., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.06.2017, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.06.2017 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 30.05.2017 podala na tunajší súd žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci.

2. Dňa 01.06.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami nižšie uvedenými a uložil by jej povinnosť zdržať sa konaní, ktoré by mali za následok znehodnotenie nehnuteľností a prevod vlastníckych práv k nehnuteľnostiam na inú, resp. na iné osoby, len do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/6/2017.

3. Svoj návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovanou je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Kvetoslavov vedených na LV Č.. XXX, parcely registra C ako parc. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvorja vo výmere 492 m², parc. č. XXX/XX - záhrady vo výmere 363 m² a domu so súpisným číslom XXX nachádzajúceho sa na parc. Č.. XXX/X. So žalovanou nedokázala vyporiadať podielové spoluvlastníctvo z dôvodu, že žalovaná so žalobkyňou odmieta komunikovať a napriek nesúhlasu žalobkyne predmetnú nehnuteľnosť obýva syn žalovanej, ktorý vymenil zámky na nehnuteľnosti a bráni žalobkyni v užívaní nehnuteľnosti. Zároveň syn žalovanej si v predmetnej nehnuteľnosti zriadil chov ošípaných na ich následné spracovanie a predaj. Žalobkyňa z daného dôvodu nemá záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve so žalovanou. Žalobkyňa ďalej uviedla, že má vážne obavy, že žalovaná, resp. jej syn by mohli počas trvania konania na nehnuteľnosti realizovať ďalšie zmeny, a teda podľa názoru žalobkyne je tu hrozba takého konania zo strany žalovanej, ktoré by malo za následok poškodenie, resp. ohrozenie práv žalobkyne ako spoluvlastníčky nehnuteľností. Zároveň má obavy, že by spoluvlastnícky podiel žalovanej na predmetnej nehnuteľnosti mohla byť prevedená na inú osobu, napr. na osoby blízke. Na základe uvedených skutočností mala žalobkyňa za to, že konanie žalovanej by mohlo ohroziť výkon prípadného budúceho súdneho rozhodnutia vo veci samej.

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ust. § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby: podľa písm. c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami, podľa písm. d/ niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

7. Podľa ust. § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa ust. § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP (prvá veta), súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodná potreba bezodkladne upraviť pomery alebo u obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je možné vydať pred začatím konania, v priebehu konania alebo po skončení konania. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú dané okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu a potreba neodkladnej úpravy pomerov je aspoň osvedčená. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

11. Navrhovateľ teda musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená nejaká povinnosť alebo zákaz, koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťažaniu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej resp. k zmareniu výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku žalobcu musí byť konkrétne a strana ho musí vždy osvedčiť. Nestačí iba abstraktná možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, nakoľko ide o základnú podmienku pre vydanie neodkladného opatrenia.

12. Súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery strán sporu, pričom je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel aj tomu, proti komu návrh smeruje.

13. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s pripojenými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že nedošlo k hodnovernému osvedčeniu ohrozenia práv žalobkyne, keď žalobkyňa nepreukázala súdu, že existuje skutočná obava z realizácie zmeny stavby alebo z prevodu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu žalovanej na inú osobu, v dôsledku čoho by mohli byť práva žalobkyne uplatňované v tomto konaní ohrozené. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia, ktorého splnenie súd posudzuje na základe tvrdených skutočností a predložených listín. Súd poukazuje na skutočnosť, že nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach žalobkyne, či úvahách o možnom

vykonaní zmeny stavby a prevode vlastníckeho práva žalovanej. Jedným z obligatórnych náležitostí pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov, čo znamená, že aspoň v minimálnej miere musí byť zrejmé, že konanie žalovanej je takej intenzity, že si to vyžaduje okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia

14. Žalobkyňa vo svojom návrhu neuviedla žiadne konkrétne úkony, ktoré by žalovaná uskutočnila s úmyslom ohroziť uplatňované práva žalobkyne ako podielového spoluvlastníka. Z obsahu návrhu vyplýva, že tvrdenia žalobkyne vychádzajú výlučne z domnienky ohrozenia jej práv ako podielového spoluvlastníka. Pre potreby vydania neodkladného opatrenia však musí byť osvedčená reálna hrozba, čo v danom prípade žalobkyňa neosvedčila. Súd zároveň dáva do pozornosti, že v zmysle ustanovenia § 137 OZ, každý spoluvlastník má právo podieľať sa na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci podľa veľkosti svojho podielu. Nakoľko žalobkyňa je spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, je povinná rešpektovať aj práva iného spoluvlastníka k tejto spoločnej nehnuteľnosti, pričom bez osvedčenia potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi spoluvlastníkmi by znamenalo nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení a za súčasného stavu neprimeraný zásah do vlastníckych práv žalovanej.

15. S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.06.2017 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d/ C.s.p., § 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).