

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4P/87/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217202693  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8217202693.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým vo veci starostlivosti súdu o maloletého G.T. H., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa otca neuvedeného a matky Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, za účasti N. B. a R. B., obaja bytom Y.R. XX, H., o návrhu matky na úpravu styku s maloletým, takto

### rozhodol:

Matka je oprávnená stýkať sa s maloletým G. H., nar. XX.X.XXXX:  
každý párný rok počas Vianoc od 23.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 17.00 hod.,  
každý nepárný rok počas Veľkonočných prázdnin od veľkonočného štvrtka od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 15.00 hod.,  
každý párný rok počas jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 15.00 hod.,  
každý rok počas letných prázdnin od 15.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 15.00 hod. a od 12.8. od 10.00 hod. do 22.8. do 15.00 hod.,  
každý tretí víkend v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod..

Matka si maloletého vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku s ním v mieste bydliska maloletého, kde ho po uplynutí doby určenej pre styk s ním vráti.  
Pestúni sú povinní maloletého na styk s matkou riadne pripraviť.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.1.2017 domáha, aby súd upravil jej styk s maloletým G., ktorý je zverený do pestúnskej starostlivosti, každý tretí víkend v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas Veľkonočných prázdnin od štvrtka od 17.00 hod. do pondelka do 17.00 hod., počas jarných prázdnin od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin od 15.7. od 17.00 hod. do 15.8. do 17.00 hod a počas každých Vianoc od 23.12. od 17.00 hod. do 30.12. do 17.00hod. Kolízny opatrovník aj pestúni zhodne navrhli, aby súd upravil styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým G. každý párný rok počas Vianoc od 23.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 17.00 hod., každý nepárný rok počas Veľkonočných prázdnin od veľkonočného štvrtka od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 15.00 hod., každý párný rok počas jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 15.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 15.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 15.00 hod. a od 12.8. od 10.00 hod. do 22.8. do 15.00 hod., každý tretí víkend v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod.. Maloletý G. uviedol, že chce byť tento rok cez Vianoce v Bardejove a takisto každý rok počas jarmoku. Navrhli príchod maloletého od matky počas bežného týždňa o 15.00 hod., pretože čas príchodu o 17.00 hod, zhoršuje únavu maloletého a znižuje čas na prípravu do školy . Matka sa na pojednávanie nedostavila, napriek tomu, že súd prispôbil termín pojednávania jej žiadosti. Súď prejednal vec bez jej prítomnosti.

2. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami účastníkov, správou kolízneho opatrovníka, spismi OS Bánovce nad Bebravou 1P 18/2017 a 4P 99/2015, 3P 16/2014, ostatným spisovým materiálom.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4P 99/2015 - 180 zo dňa 14.4.2016 súd zveril maloletého G. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom N. Z. R. B. a určil matke minimálne výživné. Styk matky s maloletým nebol upravený. Maloletý na citovú väzbu na pestúnov, avšak je v kontakte aj so svojou matkou. Navštevuje 1. ročník ZŠ a je zdravý. Neboli zistené žiadne známky zanedbávania starostlivosti o neho.

4. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

5. Súd nemal žiadny právny dôvod zmeniť rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, vedenom na danom súde pod spisovou značkou 1P 18/2017, keďže uvedený súd v danom konaní neupravil styk matky s maloletým a v tomto konaní rozhodoval preto o tom po prvý krát. Súd upravil styk matky s maloletým počas Vianoc, veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin rok u matky a rok u pestúnov, tak, aby sa zachovalo právo matky tráviť tento čas s maloletým rovnako ako pestúnom, ktorí vykonávajú osobnú starostlivosť o maloletého, ktorý sa s ich domácim prostredím zžil a oslovuje ich otec a mama (rovnako ako svoju matku oslovuje mamina). Príchod maloletého do Bardejova však súd určil na 15.00 hod. vzhľadom na vek maloletého. Pri takomto určení zároveň zohľadnil skutočnosť, že tieto Vianočné sviatky chce maloletý stráviť v Bardejove. Pri určení stretávania sa matky s maloletým počas letných prázdnin súd vyhovel želaniu maloletého tráviť čas konca augusta vždy v Bardejove. Žiaden z účastníkov nemal námietky proti návrhu matky na stretávanie sa s maloletým každý tretí víkend v mesiaci od piatka od 17.00 hod do nedele, kedy príchod maloletého do Bardejova súd určil na 15.00 hod a nie na 17.00 hod, ako požadovala jeho matka, pretože maloletý tak bude mať väčšiu časovú rezervu pripraviť sa na nasledujúci školský deň a zároveň je vzhľadom na svoj vek viac unavený príchodom o 17.00 hod., než skorším príchodom. Letné prázdniny s matkou súd upravil tak, aby mali ako matka tak aj pestúni čas zrealizovať si plány s maloletým po obdobie oboch mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.