

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202836
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8616202836.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti žalovanému: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X. XX, o zaplatenie 816,23 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 6C/96/2016-24 zo dňa 06.12.2016 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom tak, že žalobu zamietol. Vyslovil, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 861,23 eur s príslušenstvom.
2. Žalobca podaním zo dňa 03.01.2017, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené 05.01.2017 žalobu v celom rozsahu vzal späť a žiadal konanie zastaviť. Rovnako žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok v súlade s § 11 ZoP. Späťvzatie odôvodnil ust. § 144 a § 145 ods. C.s.p.
3. Súd prvej inštancie žalovanému dňa 06.02.2017 doručil výzvu, aby v lehote 10 dní oznámil, či so späťvzatím žaloby súhlasí alebo nie. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.
4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 C.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 C.s.p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 389 a nasl. C.s.p., a bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.
5. Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 C.s.p.).
6. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 C.s.p.).
7. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 146 ods. 1 prvá veta C.s.p.).
8. Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým

protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 1, 2 C.s.p.).

9. V zmysle citovanej právnej úpravy, vzhľadom na dispozičný úkon žalobu, ktorým žalobu v celom rozsahu vzal späť a žalovaný so späťvzatím nevyslovil nesúhlas, a to za situácie, keď k späťvzatiu žaloby došlo už po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred tým, než rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie v zmysle C.s.p. zastavil.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému bol voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, a to vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom bez uvedenia dôvodu bolo namieste o trovách konania takto rozhodnúť. Žalobca totiž procesne zaviniel zastavenie konania. Žalobca, ktorý zaviniel zastavenie konania pritom nemôže mať nárok na ich náhradu.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.