

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202092
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8214202092.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: O.Š. S.-O., D.. XX.XX.XXXX, N. F. X, XXX XX N., o zaplatenie 744,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 638,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 638,90 Eur od 18.7.2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 105,63 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 11,94 Eur od 18.3.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 25,12 Eur od 18.4.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 28,33 Eur od 18.5.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 40,24 Eur od 18.6.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovanému **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

IV. Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.03.2014 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 744,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 11,94 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 25,12 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 28,33 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 40,24 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 638,90 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 na základe Zmluvy o pripojení poskytoval žalovanému telekomunikačné služby. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia pohľadávok vyplývajúcich z faktúry č. 7727844401 v sume 40,24 Eur s dátumom splatnosti dňa 17.06.2011, z faktúry č. 3725820720 v sume 25,12 Eur s dátumom splatnosti dňa 17.04.2011, z faktúry č. 7726829238 v sume 28,33 Eur s dátumom splatnosti dňa 17.05.2011, z faktúry č. 724809721 v sume 11,94 Eur s dátumom splatnosti dňa 17.03.2011 a z faktúry č. 3728850364 v sume 638,90 Eur s dátumom splatnosti dňa 17.07.2011, ktoré jeho právny predchodca vyúčtoval žalovanému. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 boli uvedené pohľadávky postúpené zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 06.12.2016 uviedol, že má všetko zaplatené, pričom šeky drží 1-1,5 roka a potom vyhadzuje. Ďalej uviedol, že ani nevie z čoho suma 744,53 Eur pozostáva. Podaním doručeným súdu dňa 24.04.2017 požiadal súd o odpustenie, keďže nevie za čo má platiť 744,53 Eur. Zároveň požiadal o splátkový kalendár.

3. Podaním doručeným súdu dňa 22.06.2017 zoberal žalobca žalobu v časti zmluvnej pokuty o zaplatenie sumy 638,90 Eur s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

4. Podaním doručeným súdu dňa 17.06.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, pričom podaním doručeným súdu dňa 11.07.2014 upresnil, že do konania vstúpil len v časti uplatňovaných zmluvných pokút vo výške 638,90 Eur. Žalobu v uvedenej časti žiadal zamietnuť, keďže žalobu v tejto časti považoval za nedôvodnú. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

5. Žalobca v priebehu konania vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného. Uznesením zo dňa 10.11.2015 č.k. 2C/73/2014-80 tunajší súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ do konania na strane žalovaného. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie, pričom Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28.04.2016 č.k. 21Co/98/2016-93 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 10.11.2015.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu písomným podaním ospravedlnil svoju neúčast' a zároveň uviedol, nech súd rozhodne v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania zúčastnil.

5.1. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to zmluvy o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia, dodatku z zmluve o pripojení, nájmovej zmluvy, protokolu, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 uzatvoril so žalovaným dňa 23.02.2009 Zmluvu o pripojení č. 9902090152 podľa zákona č. 610/2003 Z.z. a dňa 19.08.2010 dodatok k nej, ktorým sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému vysokorychlostný internet Solo v rámci programu Magio internet Turbo 2 Solo. Dňa 15.03.2011 uzavreli účastníci ďalší dodatok k zmluve o pripojení č. 9902090152, ktorým sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému vysokorychlostný internet Solo v rámci programu Magio internet Turbo 2 Solo so záväzkom žalovaného ako účastníka zmluvy riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb s dobou viazanosti 24 mesiacov. Ďalej dňa 28.03.2011 uzavreli účastníci Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, ktorým sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému program Magio Sat Start so záväzkom žalovaného ako účastníka zmluvy riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb s dobou viazanosti 26 mesiacov.

8. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 0724809721 vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých elektronických služieb za zúčtovacie obdobie od 01.02.2011 do 28.02.2011 vo výške 27,77 Eur s dátumom splatnosti dňa 17.03.2011, faktúrou č. 3725820720 vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých elektronických služieb za zúčtovacie obdobie od 01.03.2011 do 31.03.2011 vo výške 25,12 Eur s dátumom splatnosti dňa 17.04.2011, faktúrou č. 7726829238 vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých elektronických služieb za zúčtovacie obdobie od 01.04.2011 do 30.04.2011 vo výške 28,33 Eur s dátumom splatnosti dňa 17.05.2011, faktúrou č. 7727844401 vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých elektronických služieb za zúčtovacie obdobie od 01.05.2011 do 31.05.2011 vo výške 40,24 Eur s dátumom splatnosti dňa 17.06.2011, faktúrou č. 3728850364 vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých elektronických služieb za zúčtovacie obdobie od 01.06.2011 do 30.06.2011 vo výške 638,90 Eur (suma pozostáva: Pokuta Magio internet Solo 220,- Eur, Magio Sat pokuta 199,- Eur, Pokuta za Magio box 150,- Eur, Pokuta za diaľkový ovládač 20,- Eur, Pokuta za kartu 19,95 Eur, Pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 Eur) s dátumom splatnosti dňa 17.07.2011.

9. Dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513 ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto súdneho konania.

10. Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

11. Podľa § 42 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. účastník má právo na

a) uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify,

c) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní služby, ktoré nezavinil,

d) zasielanie vyúčtovania, ktoré obsahuje podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, ak o to účastník požiada,

e) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania služby v prípade jeho zavinenia podnikom v súlade so všeobecnými podmienkami; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby,

f) poskytovanie prístupu k informačným službám s operátorom.

12. Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach,

c) poskytnúť na žiadosť účastníka, ak je to technicky možné, službu identifikácie zlomyseľného, obťažujúceho a výhražného volania (ďalej len "zlomyseľné volanie"),

d) pri uzatvorení zmluvy o pripojení získať a overovať údaje všetkých účastníkov, ak sa s poskytnutím služby prideliť telefónne číslo vrátane účastníkov používajúcich predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu § 55 ods. 1 písm. b),

e) oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najmenej jeden mesiac vopred.

13. Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

14. Podľa § 42 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik nesmie prerušiť alebo obmedziť poskytovanie univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a), b), d) a f), ak je účastník v omeškaní so záväzkami z iných zmluvných vzťahov s podnikom.

15. Podľa § 42 ods. 6 zákona č. 610/2003 Z.z., počas krízovej situácie a mimoriadnej situácie¹³⁾ zabezpečuje nevyhnutné opatrenia na prevádzkovanie a poskytovanie verejnej siete, verejnej služby alebo verejnej siete a verejnej služby podľa tohto zákona štatutárny orgán podniku podľa osobitných predpisov o bezpečnosti a o civilnej ochrane. Podnik poskytujúci verejnú sieť, verejnú službu alebo verejnú sieť a verejnú službu je povinný v rozsahu nevyhnutnom na zdoľávanie krízovej situácie a mimoriadnej udalosti na postihnutom území

a) poskytovať prednostne verejnú službu pre účastníkov zaradených do prednostných núdzových plánov; rozsah zaraďovania účastníkov do prednostných núdzových plánov, rozsah a spôsob prednostného poskytovania verejnej služby ustanoví vláda nariadením,

b) zabezpečovať prednostnú prevádzku verejných telefónnych automatov vrátane tiesňových volaní.

16. Podľa § 42 ods. 7 zákona č. 610/2003 Z.z., účastníkom zaradeným do prednostných núdzových plánov je orgán štátnej správy a samosprávy, ozbrojených síl, ozbrojených bezpečnostných zborov, záchranných zložiek, subjektu hospodárskej mobilizácie a účastníci, ktorých postavenie a význam v systéme zabezpečenia za krízových situácií a mimoriadnych situácií je nezastupiteľný (ďalej len "zaradený účastník").

17. Podľa § 42 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z.z., prednostné núdzové plány sú súhrn technických a organizačných opatrení, ktoré umožňujú zaradeným účastníkom poskytovať verejnú službu aj v prípade obmedzení vzniknutých v sieti.

18. Podľa § 42 ods. 9 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo počas krízovej situácie a mimoriadnej situácie obmedziť poskytovanie verejnej služby účastníkom, ktorí nie sú zaradení v prednostných núdzových plánoch v rozsahu nevyhnutnom na zabezpečenie poskytovania prednostnej verejnej služby pre účastníkov zaradených do prednostných núdzových plánov.

19. Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

20. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 144 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

23. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s. dňa 23.02.2009 v zmysle ust. § 42 ods. a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení č. 9902090152, vrátane jej dodatku zo dňa 16.08.2010 a zo dňa 15.03.2011, ktorými sa právny predchodca žalobcu zaviazal v prospech žalovaného aktivovať vysokorychlostný internet Solo Magio internet Turbo 2 Solo. Ďalej Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 28.03.2011 sa právny predchodca žalobcu zaviazal v prospech žalovaného aktivovať program Magio Sat Start. Zároveň žalovaný sa v predmetných zmluvách, resp. ich dodatkoch zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenia a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb.

25. Keďže žalobca zobral žalobu v časti zmluvných pokút o zaplatenie sumy 638,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 638,90 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia späť pred začatím pojednávania, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím v tomto štádiu konania nie je potrebný, súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu a postupom podľa § 145 C.s.p. rozhodol o zastavení konania v tejto časti.

26. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel žalobcovi v uplatnenom nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrou č. 0724809721 splatnou dňa 17.03.2011 za zúčtovacie obdobie od 01.02.2011 do 28.02.2011 v sume 11,94 Eur (faktúra bola vystavená na sumu 27,77 Eur, pričom žalobca si v konaní uplatnil iba sumu 11,94 Eur), faktúrou č. 3725820720 splatnou dňa 17.04.2011 za zúčtovacie obdobie od 01.03.2011 do 31.03.2011 vo výške 25,12 Eur, faktúrou č. 7726829238 splatnou dňa 17.05.2011 za zúčtovacie obdobie od 01.04.2011 do 30.04.2011 vo výške 28,33 Eur, faktúrou č. 7727844401 splatnou dňa 17.06.2011 za zúčtovacie obdobie od 01.05.2011 do 31.05.2011 vo výške 40,24 Eur, spolu vo výške 105,63 Eur, keďže žalovaný uvedenú cenu služieb žalobcovi, resp. právnenému predchodcovi v zmysle zmlúv a ich dodatkov nezaplatil.

27. Žalovaný tým, že nezaplatil právnenému predchodcovi žalobcu ním vyúčtované faktúry do dňa splatnosti, dostal sa nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd vyhovel aj v časti úroku z omeškania z priznanej istiny a to vo výške 9 % ročne zo sumy 11,94 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 25,12 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 28,33 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 40,24 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia.

28. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe síce tvrdil, že všetko má uhradené, avšak žiadne dôkazy o zaplatení jednotlivých faktúr nepredložil, pričom žalobca tieto tvrdenia žalovaného poprel, preto súd túto obranu žalovaného nemohol zohľadniť. Taktiež žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal o splátkový kalendár, avšak vzhľadom na výšku priznanej istiny (105,63 Eur z pôvodne žalovanej sumy 744,53 Eur) súd tomuto návrhu nevyhovel a určil lehotu na plnenie v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p., t.j. 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 744,53 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 105,63 Eur, t.j. v rozsahu 14,19% a neúspech v rozsahu 85,81% (638,90 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. pomerne úspešnejší žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania, keďže však zo spisu vyplýva, že tomuto žiadne trovy konania nevznikli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

34. V priebehu konania za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" a to iba v časti uplatnených zmluvných pokút vo výške 638,90 Eur. Keďže žalobca zobral žalobu v tejto časti späť bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v tejto časti a preto súd postupom podľa § 256 ods. 1 C.s.p. priznal Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).