

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4Csp/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617202581  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617202581.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu SPOOL, a.s., IČO: 31 586 392, so sídlom A., Dr. U. XX, zast. JUDr. Róbert Gombala, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie A., P. S. XX/A proti žalovanému 1/ E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. O. XX/XXXX, XXX XX A., štátny občan SR, 2/ D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. O. XX/XXXX, XXX XX A., štátna občianka SR, o zaplatenie 453,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 453,50 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však sumu 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 414,34 eur od 17.01.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ n á r o k na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou zo dňa 16.02.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ povinnosťou zaplatiť mu spoločne a nerozdielne istinu vo výške 453,50 eur s príslušenstvom z dôvodu, že ako nájomcovia bytu č. X na prízemí, vo vchode XX bytového domu súpisné číslo XXXX v A. na ul. S. O./XX za obdobie od 04/2016 do 08/2016 neuhradil nájomné a úhrady za služby spojené s nájmom v celkovej výške 414,34 eur. Z tohto dôvodu sú žalovaní 1/ a 2/ dlžní aj príslušenstvo pohľadávky za uvedené obdobie - vyčíslený poplatok z omeškania v zmysle rozpisu dlžnej čiastky do 17.01.2017 vo výške 39,16 eur. Ďalej si žalobca uplatnil voči žalovaným zaplatenie poplatku z omeškania z dlžnej sumy nájmu 414,35 eur vo výške 0,5 promile za každý aj začatý deň omeškania, najmenej 0,83 Eur za každý aj začatý mesiac v deň nasledujúci po vzniku omeškania od 17.01.2017 do zaplatenia.

2. Súd na základe žaloby vydal vo veci dňa 17.03.2017 platobný rozkaz č. k. 4Csp/55/2017-23, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovanému sa platobný rozkaz neporadilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil v plnom rozsahu.

3. Žalovaní mali v Registri obyvateľov SR evidovaný trvalý pobyt na adrese S. O. XX/XXXX, A., avšak na uvedenej adrese sa nezdržovali (viď správu č. I. 30 spisu). Preto súd ďalej pri doručovaní žaloby postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a ďalšie písomnosti boli žalovaným doručované na adresu trvalého pobytu evidovanej v Registri obyvateľov SR v súlade s § 116 ods. 3 CSP.

4. Súd vytýčil termín pojednávania na 29.06.2017. Zástupca žalobcu bol na pojednávaní prítomný osobne, doručenie predvolania mal vykázané dňa 18.05.2017. Žalovaní 1/ a 2/ na pojednávaní neboli

prítomní, doručenie predvolania mali vykázané fikciou doručenia dňa 22.05.2017. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalovaných.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, prečítaním žaloby zo dňa 23.02.2017, plnej moci zo dňa 18.01.2017, nájomnej zmluvy, dodatku č. 1, dodatku č.2 k nájomnej zmluve, evidenčného listu, rozpisu dlžnej čiastky, upomienky, odpovede na lustráciu v RO zo dňa 27.02.2017, odpovede na lustráciu v SP zo dňa 28.02.2017, odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 28.02.2017, platobného rozkazu č.k. 4Csp/55/2017-23 zo dňa 17.03.2017, poučenia § 292 CSP, oznámenia OO PZ A. zo dňa 26.04.2017, uznesenia č.k. 4Csp/55/2017-31 zo dňa 02.05.2017, uznesenia č.k. 4Csp/55/2017-35 zo dňa 17.05.2017, oznámenia o podanej žalobe na UT a WEB súdu zo dňa 17.05.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca je správcom bytového domu v A. na ulici S. O. XX. Žalovaní ako nájomcovia uzavreli so žalobcom ako správcom bytového domu dňa 15.12.2014 nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom bytu č. X bytového domu nachádzajúceho sa na ulici S. O. XX v A. na dobu určitú od 15.12.2014 do 14.12.2015. Nájomné bolo dohodnuté v sume 130,01 eur mesačne a úhrady za plnenie poskytované s užívaním bytu v sume 98,02 eur mesačne. Dodatkom č. 1 zo dňa 28.12.2015 bola doba nájmu predĺžená do 31.03.2016 a dodatkom č. 2 zo dňa 08.08.2016 do 30.09.2016.

7. Žalovaní ako nájomcovia bytu č. X bytového domu v A. na ul. S. O./XX za obdobie od 04/2016 do 08/2016 neuhradil nájomné a úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu v celkovej výške 414,34 eur. Zároveň im bol v dôsledku omeškania s úhradou uvedenej sumy nájmu a úhrad účtovaný v súlade s čl. 4 bod 9 nájomnej zmluvy poplatok z omeškania vo výške 0,05 % (0,5 promile) z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania, najmenej 0,83 Eur za každý aj začatý mesiac, ktorý bol za obdobie omeškania počnúc od 04/2016 do 17.01.2017 vyčíslený v sume 39,16 eur, t. j. celková dlžná čiastka v čase podania žaloby činila sumu 453,50 eur. Zároveň si žalobca z dôvodu omeškania žalovaných s úhradou dlžnej sumy nájmu a úhrad účtoval od 17.01.2017 aj poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však v sume 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania až do zaplatenia v súlade s § 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

8. V zmysle ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zákonov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa ust. § 685 ods. 1 a ust. § 686 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone. Nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica. Ak doba nájmu nie je dohodnutá, predpokladá sa, že zmluva o nájme sa uzavrela na dobu neurčitú.

11. V súlade s § ust. 696 ods. 1, 2 a ust. § 697 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak. Ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

12. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má

veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

13. Žalovaní 1/ a 2/ ako nájomcovia bytu č. X bytového domu v A. na ul. S. O. XX za obdobie od 04/2016 do 08/2016 neuhradili žalobcovi nájomné a úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu. Žalobca im preto vyúčtoval nedoplatok nájomného a úhrad za uvedené obdobie v sume 414,34 eur a poplatok z omeškania v súlade s čl. 4 bod 9 nájomnej zmluvy vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania, najmenej 0,83 Eur za každý aj začatý mesiac v deň nasledujúci po vzniku omeškania počnúc od 04/2016 do 17.0.2017 v celkovej výške 39,16 eur (viď vyúčtovanie č. I. 9 spisu). Celková dlžná suma v čase podania žaloby činila sumu 453,5 eur. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, preto jej v celom rozsahu vyhovel a žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 453,50 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však sumu 0,83 € za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 414,34 eur od 17.01.2017 do zaplatenia v súlade s § 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

14. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

17. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu voči žalovaným 1/ a 2/ priznal v súlade s § 255 ods. 2 CSP náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

18. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.