

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/365/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415211990
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1415211990.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: G.. W.. C. J. Dr. Sc, trvale bytom ul. D. N. č. XXXX/XXX, XXX XX J., zast.: JUDr. František Turák, bytom ul. Rumunská č. 7, 831 06 Bratislava, P.O.BOX 1, 830 05 Bratislava 35, proti žalovanému: W.. C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. D. č. XX, XXX XX J., prechodne bytom ul. O. č. XX, XXX XX J., adresa na doručovanie ul. C. č. 7, XXX XX J., o zaplatenie istiny 110535,75,- eur s príslušenstvom, rozsudkom pre uznanie nároku, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 110.535,75,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,75% ročne zo sumy 110.535,75,- eur odo dňa 26.3.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV titulom súdneho poplatku sumu 6.632,- eur, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 29.09.2015 domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu dlžnej istiny s príslušenstvom s odôvodnením, že Okresný súd Bratislava IV v rámci trestného konania svojím rozsudkom zo dňa 26.3.2013 č.k. 3T/25/2013 - 1085, odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2013. Podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 3T/25/2013 žalovaný ako konateľ spoločnosti SDK Enterprises dňa 30.04.1998 v presne nezistenom čase v rodinnom dome na ul. D. N. č. XXX v J. prevzal od G.. W.. C. J. K.. pôžičku pre spoločnosť SDK Enterprises na nákup motorových vozidiel v celkovej výške 3.330.000,- Sk (109.540,- eur) a spáchal pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 4 Tr.zák.č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom sa mu trest podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. G.. W.. C. J. Dr. Sc. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Od skončenia trestného konania až do podania žaloby žalovaný žalobcu nekontaktoval, z čoho si žalobca vyvodzuje, že žalovaný nemá záujem dobrovoľne vrátiť uvedenú peňažnú sumu, ktorá predstavuje ním spôsobenú škodu. Žalobca v žalobe uvádza, že žalovaný mal dostatočný časový priestor, aby mohol vrátiť uvedenú peňažnú sumu. Žalobca žiadal zaviazať žalovaného k zaplateniu istiny 110.535,75,-eur s úrokom z omeškania a k náhrade trov konania a vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný uznal nárok čo do základu a výšky, žiadal dňa 29.06.2017 na pojednávaní súd, aby rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, súčasne s poukazom na podanie zo dňa 28.6.2017.

2. Podľa ust. § 139 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

3. Žalobca dňa 29.06.2017 žiadal súd, aby pripustil zmenu žalobného návrhu v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 110.535,70,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,75% ročne z dlžnej sumy 110.535,75,- eur odo dňa 26.3.2013 do zaplataenia. Uznesením zo dňa 29.06.2017, na pojednávaní konanom dňa 29.06.2017, za prítomnosti strán sporu súd navrhnutú zmenu žalobného návrhu (petitu) pripustil. Žalobca žiadal súd, nakoľko došlo k uznaniu dlhu zo strany žalovaného, aby rozhodol rozsudkom pre uznanie.

4. Žalovaný prevzal predmetnú žalobu, dňa 17.06.2017, k žalobe sa písomne nevyjadril, na pojednávaní konanom dňa 29.06.2017 uznal do zápisnice pred súdom uplatnený nárok žalobcu čo do základu a výšky, splátkový kalendár na splácanie dlžnej istiny s príslušenstvom súdu nenavrhol s tým, že je v zlej ekonomickej situácii a dlžnú sumu nie je schopný zaplatiť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a to najmä : žaloba s prílohami I.č. 1-10, lustrácia žalovaného v RO, SP, ZVJS I.č. 13-15, pokyn VSÚ na doručenie „Tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania“ PZ žalobcu s výzvou, prevzaté 29.10.2015 I.č. 16-17, fax - podanie PZ žalobcu zo 14.11.2015 - žiadosť o predĺženie lehoty I.č. 18-20, dňa 18.11.2015 doložené originál podania - žiadosť o predĺženie lehoty I.č. 21-23, dňa 3.12.2015 súdu doručené tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania k priznaniu oslobodenia od súdnych poplatkov I.č. 24-34, lustrácia žalobcu v RO I.č. 35-37, pokyn VSÚ na doručenie súdnej zásielky žalovanému, ktorej obsahom bola žaloba, poučenia podľa vtedy platného O.s.p., výzvy, aby sa k podanému návrhu vyjadril na adresu D. XX, BA (zásielka sa súdu vrátila 8.3.2016 s oznamom „adresát neznámy“) I.č. 38-45, dňa 16.5.2017 súdu doručená žiadosť PZ žalobcu o rozhodnutie ohľadne priznania oslobodenia od súdnych poplatkov I.č. 46, lustrácia žalovaného v RO, SP, ZVJS I.č. 47-50, lustrácia zamestnávateľa žalovaného (Mya Design, s.r.o.) v OR I.č. 51-52, pokyn VSÚ na doručenie výzvy PZ žalobcu, či trvá na podanom návrhu na priznanie oslobodenia od SP (doručené PZ žalobcu 12.8.2016), pokyn VSÚ na doručenie žaloby žalovanému spolu s uznesením č.k. 7C/365/2015-53 - výzva na vyjadrenie sa k žalobe a výzvou, aby uviedol súdu, či má zriadenú el. schránku prostredníctvom príslušného útvaru policajného zboru cez pracovisko žalovaného Mya Design, s.r.o. (doručené PZ žalobcu 22.7.2016) I.č. 56-64, odpoveď OR PZ v BA III, v ktorej uviedli, že na adrese O. XXX firma Mya Design s.r.o. nevykonáva svoju podnikateľskú činnosť už vyše 5 rokov I.č. 65, e-mail, fax PZ žalobcu s prílohou z 22.8.2016 - list ohľadne súdnych poplatkov, odpoveď, či trvá na oslobodení I.č. 67-74, lustrácia žalovaného v RO, SP, ZVJS I.č. 75-78, opätovný pokyn VSÚ na doručenie žaloby s prílohami, uznesením č.k. 7C/365/2015 - 53, výzvou, či má žalovaný zriadenú el. schránku a poučeniami o procesných právach a povinnostiach na adresu O. XX, BA (zásielka sa súdu vrátila súdu 3.11.2016 s oznamom „adresát neznámy“) I.č. 79-82, lustrácia žalovaného v RO, SP, ZVJS I.č. 83-86, pokyn VSÚ - v zmysle § 116 ods. 2 CSP na zverejnenie oznámenia o podanej žalobe, zverejnené na ÚT a web - stránke súdu 8.3.2017 I.č. 87-88, pokyn sudcu na predvolanie na TP: 25/5/2017 spolu s výzvou, aby strany sporu uviedli súdu, či majú zriadené el. schránky a poučeniami CSP (doručené PZ žalobcu 29.4.2017, žalobcovi 3.4.2017 a žalovanému na adresu podľa RO, ktoré sa súdu vrátilo 31.3.2017 s oznamom „adresát neznámy“ a následne prostredníctvom zamestnávateľa Mya Design, s.r.o. bolo doručené žalovanému 24.4.2017) I.č. 90-101, dňa 4.4.2017 bolo súdom na ÚT, web - stránke súdu zverejnené oznámenie o doručení predvolania, poučenia CSP a výzvy k el. schránke žalovanému I.č. 103, dňa 9.4.2017 bol súdu doručený e-mail žalobcu s oznamom, že nemá zriadenú el. schránku I.č. 104, dňa 5.5.2017 bol súdu doručený e-mail žalovaného s oznamom, že nemá zriadenú el. schránku I.č. 106, dňa 11.5.2017 bolo súdu doručené podanie PZ žalobcu - oznámenie, že nemá zriadenú el. schránku I.č. 107, pripojený trestný spis Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/25/2013, dňa 24.5.2017 bol doručený e-mail žalovaného, ktorý ospravedlnil neúčast' na dnešnom pojednávaní, ale o odročenie nepožiadat. I.č. 108, Zápisnica o pojednávaní z 25.5.2017 (pojednávanie odročené na 29.6.2017) I.č. 110-112, žaloba, zápisnica, predvolanie na T:29/6 doručené žalovanému 17.6.2017 I.č. 113-115, Právny zástupca žalobcu doručil podanie - zmenu žalobného návrhu v časti úrokov z omeškania faxom a nasl. originálom 29.6.2017 -podanie doručené žalovanému na pojednávaní 29.6.2017) I.č. 116 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z obsahu zapožičaného súdneho spisu sp. zn. 3T/25/2013 nesporne vyplýva, že Okresný súd Bratislava IV v rámci trestného konania svojím rozsudkom z 26.3.2013 č.k. 3T/25/2013 - 1085, odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2013. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 3T/25/2013 je nesporné, že žalovaný ako konateľ spoločnosti SDK Enterprises dňa 30.04.1998 v presne nezistenom čase v

rodinnom dome na ul. D. N. č. XXX v J. prevzal od G..W.. C. J. K..pôžičku pre spoločnosť SDK Enterprises na nákup motorových vozidiel v celkovej výške 3.330.000,- Sk (109.540,- eur) a spáchal pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 4 Tr.zák.č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom sa mu trest podmieniene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

7. Žalobca - poškodený G.. W.. C. J. Dr. Sc. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

8. Nakoľko od skončenia trestného konania až do podania žaloby na Okresný súd Bratislava IV 29.09.2015 žalovaný žalobcu nekontaktoval, a žalobcovi nevrátil predmetnú žalovanú sumu, ktorá predstavuje ním spôsobenú škodu, žalobca žiadal zaviazat' žalovaného k zaplateniu istiny 110.535,75,- eur spolu s úrokom z omeškania a k náhrade trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný uznal do zápisnice pred súdom žalobcom uplatnený nárok čo do základu a výšky, žalobca cestou právneho zástupcu žiadal súd, aby rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

11. Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

12. Podľa ust. § 517 ods.1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

15. Podľa ust. § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

16. Z pripojeného zapožičaného súdneho spisu tunajšieho súdu vyplýva, že Okresný súd Bratislava IV v rámci trestného konania svojím rozsudkom z 26.3.2013 č.k. 3T/25/2013 - 1085 právoplatným dňa 26.3.2013, odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 3T/25/2013 je nesporné, že žalovaný ako konateľ spoločnosti SDK Enterprises dňa 30.04.1998 v presne nezistenom čase v rodinnom dome na ul. Staré N. č. XXX v J. prevzal od G.. W.. C. J. K..pôžičku pre spoločnosť SDK Enterprises na nákup motorových vozidiel v celkovej výške 3.330.000,- Sk (109.540,- eur) a spáchal pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 4 Tr.zák.č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom sa mu trest podmieniene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Žalobca - poškodený Prof. W.. C. J. Dr. Sc. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Od skončenia trestného konania až do podania žaloby na Okresný súd Bratislava IV 29.09.2015 žalovaný žalobcu nekontaktoval, a žalobcovi nevrátil predmetnú žalovanú sumu, ktorá predstavuje ním spôsobenú škodu (§ 420 Občianskeho zákonníka), žalobca žiadal zaviazat' žalovaného k zaplateniu istiny 110.535,75,-eur spolu s úrokom z omeškania a k náhrade trov konania. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania.

17. Súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku v prípade, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť. Uznanie nároku je procesným úkonom . Uznanie nároku musí byť výslovným prejavom žalovaného a to v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia konania.

18. Rozsudok pre uznanie je procesný rozsudok, ktorý sa neopiera sa o zistený skutkový stav (ktorý sa ostatne ani nezisťuje), ale opiera sa o uznávací prejav žalovaného. Súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho vydanie (nie sú potrebné ani prednesy strán sporu a ich skutkové tvrdenia), a teda súd nevykonal ďalšie dokazovanie nakoľko nemá v zmysle CSP v tomto prípade uznania nároku právo skúmať skutkový stav (t.j. došlo k určeniu výšky istiny a jej príslušenstva, ktorú žalovaný uznali), preto sa uspokojil s uznávacím prejavom žalovaného. V prípade rozsudku pre uznanie súd nemá ani možnosť zistiť, či je uznanie ako právny úkon v rozpore s právnymi predpismi, keďže v časti, v ktorej žalovaný uzná nárok žalobcu, nie je oprávnený skúmať skutkový stav.

19. Z vyjadrenia žalovaného dňa 29.06.2017 súd zistil, že uznal uplatnený nárok, a teda súd nemal zákonnú možnosť do uznania zasiahnuť (nemôže poučovať žalovaného ako stranu sporu o hmotnoprávných nárokoch, poučuje o ho procesných právach, nakoľko v tomto prípade, ak nie je zastúpený advokátom). Dvoma podmienkami pre vydanie rozsudku pre uznanie sú: že žalovaný žalobcom uplatnený nárok, ktorý je proti nemu uplatňovaný, výslovným prejavom uznal a ohľadne tohto môže byť uzavretý aj súdny zmier.

20. S poukazom na ustálený skutkový stav, nakoľko boli obidve opísané podmienky splnené, súd zaviazal žalovaného rozsudkom pre uznanie k povinnosti zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

25. Podľa § 4 ods. 2 písm. j/ zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, Od poplatku sú oslobodení: žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

26. S poukazom na citované ustanovenie je žalobca je oslobodený od zaplatenia súdnych poplatkov. Podľa ust. § 2 ods. 2 zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. S ohľadom na uvedené je žalovaný povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV titulom súdneho poplatku sumu 6.632,- eur, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre uznanie nie je prípustné odvolanie (§356 písm. a/