| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Bratislava V |
| Spisová značka: | 1T/10/2015 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 1515010066 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28. 06. 2017 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Roman Benedikovič |
| ECLI: | ECLI:SK:OSBA5:2017:1515010066.4 |

# Rozhodnutie

1T/10/2015
IČS: 1515010066

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v senáte zloženom z predsedu senátu, JUDr. Romanom Benedikovičom a prísediacich, Ing. Judity Gogovej a Vladimíra Lieskovského, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 28. 06. 2017 rozhodol

takto:

S. O., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v Z., trvale bytom Z., J. 1, prechodne bytom Z., N. 10, t.č. ÚVV Bratislava

**r o z h o d o l :**

sa uznáva vinným, že

1) v čase od XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX do X.XX hod. dňa XX.XX.XXXX v Z.
na W. ulici na parkovisku pred predajňou Y. vylomil predné dvere na autobuse zn. L. R. S.: NO XXX BI a z interiéru odcudzil príručnú tašku v hodnote XX euro obsahujúcu cestovný pas, firemnú pečiatku, dve kartičky osvedčení k X., všetko vystavené na meno poškodeného V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, L., čím mu spôsobil škodu krádežou XX euro a poškodením vozidla X.XXX eur,
obvinený sa skutku dopustil po tom, čo mu bol dňa XX.XX.XXXX rozhodnutím N. súdu Z., sp. zn. XTo/XX/XXXX, právoplatným dňom XX.XX.XXXX, uložený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov,

2) v čase od XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX do XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX na W. H.-M. ul. č. X v Z. pred vchodom do E. školy M. C. M. č. X doposiaľ neznámym spôsobom rozbil trojuholníkové okno na pravých predných dverách spolujazdca motorového vozidla zn. J. X., bielej farby, G.: BL-XXXCA, rok výroby XXXX, následne vošiel do interiéru predmetného motorového vozidla, odkiaľ odcudzil navigáciu značky W., typ M. XXXu Y., neznámeho výrobného čísla, napájací kábel na túto navigáciu a držiak na sklo k predmetnej navigácii v celkovej hodnote XXX,XX €, ďalej odcudzil nabíjací kábel a držiak na sklo k mobilnému telefónu I. v hodnote XX,- €, a zároveň doposiaľ neznámym spôsobom poškodil aj zámok na zadných dverách nákladného


priestoru predmetného motorového vozidla, čím poškodenej spoločnosti H. M., a.s., so sídlom na S. ulici č. XX v Z. vznikla škoda rozbitím okna a poškodením zámku vo výške XXX,XX € a poškodenej

spoločnosti T., s.r.o., so sídlom na O. ceste č. XXX/XXXX v Z. vznikla škoda krádežou vecí v celkovej výške XXX,XX €, pričom tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol pre prečin krádeže podľa § X12 ods. 2 písm. a) G. zákona dňa XX.XX.XXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V v konaní sp. zn. 4T 135/2011, ktorý v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.05.2013 sp. zn. 4To 20/2013 nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2013,

teda

v bodoch 1) a 2) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a súčasne poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

v bodoch 1) a 2) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3
písm. b), ods. 4 písm. b) Tr.zák v jednočinnom súbehu, § 138 písm. e) Tr.zák. s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1,2, 3, § 42 ods. 1, 2 Tr.zák k spoločnému úhrnnému-súhrnnému trestu OS v trvaní tri roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ÚVT so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obž. povinný poškodenému V. V. uhradiť škodu vo výške X XXX,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd pošk. org. Oplan, s.r.o, B. XX, G. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Zároveň sa zrušuje rozsudok OS BA V, sp. zn. 5T/6/2015 z 21. 04. 2016, ako aj rozsudok KS Ba, sp. zn. 3To8/2016 z 20.09.2016 a to vo výroku o vine pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a pre prečin podľa § 245 ods. 1 Tr.
zák., celý výrok o treste, ktorým bol obž. uložený jednoročný trest OS so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.
Zároveň sa zrušuje tiež rozsudok OS BA IV, sp. zn. 3T/95/2016 z 09.02.2017 v spojení s rozsudkom KS Ba sp. zn. 4To/20/2017 zo 06. 04. 2017 a to výroku o treste, ktorým bol obž. uložený dvojročný trest OS so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia; zrušujú sa aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej prišlo zrušením stratili podklad.

**o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

T.. S. O. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr.por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, na otázky podľa § 333 ods. 3 psím. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal zhodne „áno“. Zároveň bol poučený o právnych následkoch svojho vyhlásenia podľa § 257 ods. 5 až 8 Tr. por. Súd toto vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obž. priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.
Z dokazovania súd dospel k záveru, že obž. O. skutok spáchal tak, ako je v obžalobe OP V, č.k. XPv/XXX/XX/XXXX z XX. XX. XXXX, a v bode 1) skutkovej vety rozsudku uvedené, tento skutok vykazuje znaky trestného činu a je len dielčím skutkom pokračovacej trestnej činnosti (so skutkom v bode 2 z rozsudku OS Ba V, sp. zn. XT/X/XXXX z XX. XX. XXXX) a napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr.zák,

pretože si prisvojil cudziu vec, v hodnote nad 266,- €, bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom a to vlámaním, pričom súčasne aj poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a v jednočinnom súbehu spáchal pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. obž. bol na zmenu právnej kvalifikácie skutku aj podľa ods. 4 písm. b) § 212 Tr. zák včas súdom upozornený.
Obž. porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku právnický i fyzických osôb.
T.. S. O. bol doposiaľ priestupkovo postihnutý dvakrát, súdne trestaný bol trinásťkrát a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť.
Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa ustanovením § 34 Tr. zák dospel k záveru, že uloženie spoločného úhrnno-súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní tri roky splní svoj účel generálnej i individuálnej prevencie.
V predmetnom prípade súd v prvom rade musel ukladať trest spoločný vo vzťahu ku skutku, za ktorý bol S. O. odsúdený rozsudkom OS Ba B, sp. zn. 5T/6/2015 z 21. 04. 2016, nakoľko tam uvedený skutok spoločne so skutkom teraz prejednávaným, sú len dielčími, čiastkovými skutkami jednej trestnej činnosti, ide o pokračovanie v trestnej činnosti za splnenia všetkých zákonným podmienok ust. § 122 ods. 13 Tr. zák. a napĺňa zák. znaky skutkových podstát zločinom krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.

Preto súd uložil trest spoločný podľa §41 ods. 3 Tr. zák. za skutky v bode 1) a 2), zrušil rozsudok OS Ba V, sp. zn. 5T/6/2015 z 21. 04. 2016 vo výroku o vine a pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroku, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového útoku, ako aj za zbiehajúci sa trestný čin spáchaný v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste.
Keďže dielčie útoky jedného pokračovacieho trestného činu sú vlastne jedným skutkom trestného činu, súd musel skúmať, či sú tu naplnené aj zákonné podmienky aj § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. pre ukladanie trestu súhrnného.
Keďže skutok trestného činu krádeže a poškodzovania cudzej veci pozostávajúci z dvoch dielčích útokov jednej pokračovacej trestnej činnosti obž. S. O. spáchal skôr, ako bol iným súdom a to rozsudkom OS Ba IV, sp. zn. 3T/95/2016 z 09. 02. 2017 odsúdený (vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin), súd uložil zároveň aj trest súhrnný, za zrušenia výroku o treste rozsudku OS BA IV.
Z poľahčujúcich okolností súd zistil dve a to doznanie a oľutovanie trestnej činnosti (§ 36 písm. l)), ako aj napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri zisťovaní skutkového stavu (§ 36 písm. n)), z priťažujúcich okolností tiež dve a to spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h)) a predchádzajúce odsúdenia obžalovaného (§ 37 písm. m)).
Pre výkon trestu súd obž. zaradil obligatórne do ÚVT so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol vo VTOS za úmyselný trestný čin v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku.
V adhéznom konaní súd zaviazal obž. k náhrade riadne a včas uplatnenej škody poškodenému J. V. vo výške 3 438,- €. B. organizáciu T., s.r.o., G., súd s celým nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces (tento výrok súd prevzal z rozsudku OS Ba V, sp. zn. 5T/6/2015.
v bodoch 1) a 2) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3
písm. b), ods. 4 písm. b) Tr.zák v jednočinnom súbehu, § 138 písm. e) Tr.zák. s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na OS Ba V.