

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203381
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8814203381.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti žalovanej: A. H., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Všeobecná ochrana spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava - Staré mesto, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 279,00 Eur s prísl., o späťvzatl návrhu zo dňa 29. 06. 2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, okrem výroku o zastavení konania, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Rozsudkom súdu prvej inštancie č. k. 8C/28/2014-89 z 24.01.2017 súd prvej inštancie zastavil konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 279,- Eur od 19.10.2010 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Nepriznal žalovanej náhradu trov konania.

2/ Svoje rozhodnutie odôvodnil nariadením Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007, zákonom č. 191/1950 Zb. a ustanoveniami § 52 a nasl. OZ.

3/ Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 02.03.2017. Podaním zo dňa 10.03.2017 zbral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4/ Súd prvej inštancie dňa 05.04.2017 vyzval žalovaného a vedľajšieho účastníka na vyjadrenie k späťvzatl návrhu, ktoré bolo doručené dňa 12.04.2017. Žalovaná a vedľajší účastník nesúhlas nevyslovili.

5/ Odvolací súd podľa ust. § 370 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a zastavil konanie.

6/ O celých trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že v konaní strane žalovanej, ktorá mala úspech vo veci nevznikli žiadne trovy konania a žalobca úspech vo veci nemal, preto náhrada trov konania nebola priznaná žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).