

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200949
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200949.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú D. B., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny I., Š. XXX, XXX XX I., dieťa rodičov - matky D. P. rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale Q. B. XXX a otca R. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale Q. B. XXX, na návrh starého otca R. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. B. XXX, t.č. bytom Q. B. XXX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava maloletú D. B., nar. XX. XX. XXXX **z v e r u j e** do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca R. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bude oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude mať iba v bežných veciach.

II. Súd rodičov maloletej - matku D. P., nar. XX. XX. XXXX a otca R. B., nar. XX. XX. XXXX **z a v** **ä z u j e** prispievať mesačne každého osobitne na maloletú D. B., nar. XX. XX. XXXX minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepĺnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v I..

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Predmetom tohto konania bolo zverenie maloletého dieťaťa D. B. do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca a určenie vyživovacej povinnosti zo strany matky a otca maloletej. Navrhovateľ, starý otec maloletého dieťaťa vo svojom návrhu, doručenom súdu dňa 14.04.2022 uviedol, že matka maloletej odišla do Nemecka, pričom maloletú, vtedy vo veku 9 mesiacov nechala u navrhovateľa a od tej doby o maloletú neprejavuje žiadny záujem. Rovnako ani otec maloletej o ňu neprejavuje žiadny záujem. Navrhovateľ vo svojom návrhu tiež uviedol, že maloletá je na neho citovo naviazaná a má pri ňom vytvorené bezpečné prostredie a zabezpečené všetky potreby pre jej zdravý vývin. Žiadal súd, aby zveril maloletú do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazal oboch rodičov maloletej prispievať na jej výživu aspoň minimálnym výživným.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 8P/56/2022 - 10 zo dňa 20.05.2022 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, na zastupovanie v tomto konaní.

3. Obaja rodičia maloletej sa nachádzajú na neznámom mieste. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 02.06.2022 uviedla, že podaný návrh je dôvodný, navrhovateľ má vytvorené vhodné podmienky

na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú pre jej vývin a vývoj a preto navrhla súdu vyhovieť návrhu v celom rozsahu a zveriť maloletú, do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca R. B.. Rodičov maloletej - D. P., D. R. B. navrhla zaviazat' prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave.

4. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - rodným listom maloletej, správou od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., správou Sociálnej poisťovne I., správou Základnej školy v Š., ako aj ďalšími listinami, ktoré sú súčasťou spisu.

5. Z potvrdenia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. zo dňa 25.05.2022 vyplýva, že matka maloletej nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Je poberateľom prídavkov na dieťa od 05/2009 vo výške 25,88 Eur. Ku dňu 25.05.2022 nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec maloletej nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov a nie je ani poberateľom rodičovského príspevku. Bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 02.12.2015 do 26.01.2016, pričom bol z evidencie vyradený z dôvodu nespôlupráce.

6. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka I. zo dňa 24.05.2022 vyplýva, že matka maloletej nepoberá dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia. Otec maloletej má nárok na dávku v nezamestnanosti za 1 kalendárny deň v období od 01.04.2022 do 30.09.2022 vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 3,6478 Eura, dávky nemocenského poistenia nepoberá.

7. Z oznámenia Základnej školy Š. zo dňa 24.05.2022 vyplýva, že maloletá dosahuje dobré výchovno-vzdelávacie výsledky, jej správanie je bezproblémové, nemá žiadne neospravedlnené hodiny, je bezkonfliktná, správa sa úctivo a v kolektíve je obľúbená.

8. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

9. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. Podľa ustanovenia § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa ustanovenia § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny

na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa ustanovenia § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

14. Podľa ustanovenia § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

15. Podľa ustanovenia § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

16. Podľa ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

17. Podľa ustanovenia § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

18. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to súdom vyžiadanými správami. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zistenia skutkového stavu súd konštatuje, že bude v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, ktorý má vytvorené vhodné podmienky pre jej výchovu a starostlivosť, kým matka a otec maloletej nemajú schopnosť zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, vôbec nejavia

žiadny záujem. Matka opustila maloletú, keď mala 9 mesiacov a odišla do Nemecka a odvtedy sa neozvala a otec maloletej videl maloletú raz, keď mala 5 rokov, odišiel do Čiech a vyjadril sa, že sa na Slovensko neplánuje už nikdy vrátiť. Zároveň súd konštatuje, že navrhovateľ - starý otec maloletej spĺňa predpoklady na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti, podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Svoju schopnosť riadne sa postarať o maloletú preukázal aj faktickým výkonom osobnej starostlivosti o maloletú, ktorú vykonával doposiaľ.

23. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 99,56 Eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

24. Súd zároveň zaviazal matku a otca maloletej prispievať na výživu maloletej v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa osobitne, určené Zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

25. Bežné výživné od právoplatnosti rozsudku, t.j. počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti až do dovŕšenia plnoletosti maloletého dieťaťa bude matka a otec maloletého dieťaťa poukazovať, v zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Navrhovateľ bude mať následne nárok na príspevok, podľa ustanovenia § 6 Zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania auvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sanapáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.