

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202075
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8716202075.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Antónie Kandravej vo veci starostlivosti súdu o mal. L. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom M. P. XXX/XX, XXX XX J., konajúca prostredníctvom zákonného zástupcu Q. T., nar.: XX.XX.XXXX, bytom X. E.. XXX, XXX XX J. Q., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, dieťa rodičov Q. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom M. P. XXX/XX, XXX XX J., právne zastúpená Mgr. Luciou Lorenčíkovou, advokátkou, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, a Q. T., nar.: XX.XX.XXXX, bytom X. E. XXX, XXX XX J. Q., v konaní o ustanovenie opatrovníka, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 14P 62/2016 - 5 zo dňa 14.03.2016 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením č.k. 14P/62/2016 - 11 zo dňa 20.04.2016 ustanovil ÚRAD PRÁCE, SOCIÁLNYCH VECÍ A RODINY za opatrovníka pre mal. L. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov Q. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom J., M. P. XXX/XX, a Q. T., nar.: XX.XX.XXXX, bytom J. Q., X. E. XXX, za účelom podania návrhu a následného zastupovania v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným tamojšiemu súdu dňa 24.02.2016 sa mal. L. J. prostredníctvom svojho zástupcu domáhala ustanovenia kolízneho opatrovníka z dôvodu podania návrhu na pripustenie zapretia otcovstva, keďže jej zákonný zástupca bude v konaní odporcom, preto nemôže za ňu konať. Svoje rozhodnutie odôvodnil citovaným ust. § 31 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že súd prvej inštancie ustanovil kolízneho opatrovníka maloletej L. J. na podanie návrhu a ďalšie zastupovanie v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., z dôvodu že ide o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

3. Proti tomuto uzneseniu podala matka ako zákonný zástupca maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietala, že uvedené rozhodnutie nie je vo výroku vecne správne, nakoľko danému konaniu pred samostatným návrhom na zapretie otcovstva predchádza samostatné konanie o určenie prípustnosti jeho zapretia. Až po právoplatnosti kladného rozhodnutia súdu o prípustnosti môže nasledovať konanie o zapretie otcovstva. Odhliadnuc od toho má však za to, že takýmto postupom dochádza k obchádzaniu zákona o rodine, ktorý toto právo na začatie tohto konania dáva dieťaťu. Pokiaľ by aj pripustili, že podnet môže dať v mene dieťaťa jeden z rodičov, obrátiť sa má najprv na príslušný úrad práce, ktorý v rámci svojej činnosti posúdi, či začatie konania je vôbec v záujme maloletého dieťaťa a po preskúmaní všetkých okolností sám podá návrh, aby bol maloletému dieťaťu

do konania o vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva za kolízneho opatrovníka ustanovený. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Otec a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad sa k doručenému odvolaniu matky nevyjadrili.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len „C.s.p.“) v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 C.s.p., vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 C.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie napadnutého rozhodnutia, ani na jeho zmenu a pre pokračovanie v predmetnom konaní existuje neodstrániteľná prekážka spočívajúca v prekážke právoplatne rozhodnutej veci (res judicata) a preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil.

6. Odvolací súd po preskúmaní veci konštatuje, že odvolaciemu súdu bolo z jeho rozhodovacej činnosti známe a po lustrácii v súdnom registri zistil, že maloletá L. J. prostredníctvom zákonného zástupcu - otca návrhom na začatie konania doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.02.2016 žiadala, aby súd pripustil zapretie otcovstva svedčiaceho Q. T., nar. XX.XX.XXXX k maloletej L. J., nar. XX.XX.XXXX, a aby súd určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletej L. J.. O uvedenom návrhu maloletej podaného prostredníctvom zákonného zástupcu o prípustnosti zapretia otcovstva rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 01.07.2016 č.k. č.k.17C/33/2016-36, ktorým predmetný návrh zamietol. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podal otec odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Prešove a svojim rozsudkom zo dňa 26.01.2017 č.k. 21Co/263/2016 - 54 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 01.07.2016 č.k. č.k.17C/33/2016-36, ktorým zamietol návrh na pripustenie zapretia otcovstva. Uvedený rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2017. Maloletá L. J. bola v uvedenom právoplatne skončenom konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad na základe uznesenia zo dňa 15.03.2016.

7. § 389 ods. 1 CSP, písm. d/ súd zrušil napadnuté uznesenie z dôvodu, že zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané. Vychádzajúc z obsahu napadnutého rozhodnutia bol ustanovený ÚPSVaR Poprad za opatrovníka maloletej za účelom podania návrhu a nasl. zastupovania v konaní o zapretie otcovstva. Vzhľadom na skutočnosť, že návrhu zastúpeného zákonného zástupcu dieťaťa o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva je právoplatne rozhodnuté, odpadli dôvody, pre ktoré bolo vydané.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).