

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/82/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202487
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222202487.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. B., D.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: D. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F. XX, N. a otca: M. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.05.2022 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.05.2022, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletou D. a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý tretí týždeň v mesiaci v sobotu a nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste jej bydliska, kde ju matke aj odovzdá.

2. Vo svojom návrhu matka uviedla, že rodičia maloletej boli partnermi, pričom z tohoto partnerstva pochádza aj maloletá D.. Rodičia maloletej manželstvo neuzavreli. Dňa 29.11.2016 matka opustila spoločnú domácnosť pre otcove správanie, ktoré jej spôsobovalo psychické a fyzické utrpenie. Otec od počiatku nejavil záujem o dieťa, pričom rodičia sa na úprave starostlivosti o maloletú nedokázali dohodnúť. Matka ďalej uviedla, že výkon rodičovských práv a povinností bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.05.2018, č.k. 27P/86/2017-122, ktorým súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletej a spravovanie jej majetku, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 250,- EUR mesačne a povinnosť uhradiť zročné výživné za obdobie od 07.12.2016 do 30.06.2018 vo výške 2.700,- EUR. Styk otca s maloletou bol upravený každý tretí týždeň v mesiaci v piatok, sobotu a nedeľu bez prespatia, vždy od 09.00 hod do 17.00 hod. V čase prvotného rozhodovania súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa otec zdržiaval vo Š., pričom úprava styku zodpovedala jeho pobytu na území Z. F. ako aj potrebe postupného budovania citových väzieb k otcovi, ktoré neboli v danom čase u maloletej vytvorené. Po návrate otca zo Š. v roku 2019 podal otec návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 15.11.2021, č.k. 27P/125/2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 06.12.2021 upravil styk tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou počas bežného školského roka každý párny týždeň od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s osobitnou úpravou počas sviatkov a prázdnin. Výživné na maloletú súd znížil z 250,- EUR na 180,- EUR mesačne, ktoré zaviazal otca uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc doručením rozsudku. Voči predmetnému rozsudku sa otec odvolal v časti výživného, ktoré žiadal znížiť na výšku 50,- EUR mesačne. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 31.03.2022, sp. zn. 11CoP/ 93/2022 napadnuté výroky o výživnom a trovách konaniach zrušil a vec vrátil na nové rozhodovanie Okresnému súdu Bratislava II. Rodičia začali praktizovať styk otca s maloletou v zmysle vyššie uvedeného rozsudku od 26.11.2021. Matka uviedla, že prvý problém nastal v období Vianoc, keď matka odovzdala otcovi maloletú už dňa 25.12.2021, po vzájomnej dohode. Otec kontaktoval matku dňa

27.12.2021 s tým, že je aj so svojou partnerkou pozitívny na Covid. Matka navrhovala, aby maloletá u otca teda zostala aj počas im nariadenej karantény do 06.01.2022, na čo otec negoval s odôvodnením, že už dňa 03.01.2022 musí nastúpiť do práce a to aj napriek tomu, že v danom čase mal byť ešte v karanténnom režime. Otec matke vulgárne nadával do "pičí jebnutých" a pod. a to priamo za prítomnosti maloletej. Dňa 29.12.2021 matka telefonicky kontaktovala otca ohľadom zdravotného stavu maloletej, pričom otec reagoval agresívnym spôsobom, matku opätovne urážal a osočoval použitím vulgarizmov. Následne dňa 01.01.2022 maloletá sama matku telefonicky kontaktovala a s plačom ju žiadala, aby ju zobrala od otca. Ešte v ten deň matku dcéru od otca prevzala. Maloletá sa matke s plačom zverila, že otec bol na ňu v čase jej pobytu u neho zlý, že po nej kričal. Tiež mala matke uviesť, že bola svedkom konfliktu medzi otcom a jeho priateľkou, kedy sa otec na priateľku zahnal rukou, čo u maloletej vyvolalo strach z otca a pred otcom sa skrývala. V týždni okolo 22.04.2022, kedy sa mal realizovať styk otca, maloletá opakovane vyjadrila svoju žiadosť, aby styk s otcom nebol realizovaný vôbec, že nechce byť s otcom cez víkend. Maloletá mala uviesť, že má z otca strach, že sa u neho necíti dobre. Matka sa počas týždňa snažila maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, maloletá trvala na svojej žiadosti. Maloletá telefonicky kontaktovala otca s tým, že mu uviedla, že tento víkend s ním nechce byť, čo u otca vzbudilo agresívnu reakciu, keď trval na styku odôvodňujúc, že ide o rozhodnutie súdu. Po tomto telefonáte maloletá žiadala matku, aby aj ona sama kontaktovala otca a oznámil mu, že maloletá tam nechce ísť. Matka zisťujúc prečo maloletá má takýto odmietavý postoj uviedla, že u otca celý deň sleduje televíziu, hrá sa s mobilom a otec s partnerkou spia alebo trávia čas v garáži, kde si vyrábajú handmade výrobky k predaju a maloletej sa nevenuje. Otec súhlasil s tým, že dcéra k nemu nepôjde ale žiadal náhradný termín počas ďalšieho víkendu. Maloletá opätovne odmietla ísť k otcovi na víkend, najmä nie od piatku ako to požadoval otec, takto sa sama vyjadrila priamo do telefónu otcovi. Otec reagoval veľmi búrlivým spôsobom, keď začal po maloletej kričať, či jej matke "jebe", že doteraz mohlo styk realizovať aj v piatok. Následne poslal otec matke sms správu, v ktorej jej uviedol, že v prípade ak mu maloletú neodovzdá, bude volať políciu. Matka uviedla, že nemá záujem brániť otcovi v styku s maloletou o čom svedčí skutočnosť, že súhlasila s rozšírením styku, poskytla otcovi náhradné termíny a v konečnom dôsledku motivovala maloletú k styku s otcom. Mala za to, že je to práve otec, ktorý si svojim správaním u maloletej vybudoval negatívne nastavenie, tým že na maloletú kričal, osočoval matku priamo pred maloletou a v čase styku o maloletú nejavil záujem. Podľa matky sa u maloletej objavujú aj psychosomatické prejavy, kedy maloletá sa po návrate od otca k matke nadpriemerne túli, vyhľadáva jej blízkosť, pričom toto jej správanie je podmienené rýchlymi zmenami, keď si vynucuje až agresívnym spôsobom matkinu starostlivosť, so slovami, že ak niečo matka nesplní, tak to povie otcovi, ktorý dá matku zbití. Matka považuje správanie otca a celkovú situáciu medzi maloletou a otcom za stav ohrozujúcu zdravý duševný vývin dieťaťa a rozhodne kontraproduktívny budovaniu zdravého vzťahu maloletého dieťaťa k otcovi. Matka nechce maloletú vystavovať traumatizujúcim zážitkom a preto žiada súdom určený rozsah styku maloletej s otcom bezodkladne obmedziť.

3. V podaní doplnujúcom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, doručenom súdu dňa 26.05.2022, matka uviedla, že od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nastali nové skutočnosti, ktoré podľa názoru matky odôvodňujú ešte výraznejšie obmedzenie styku otca s maloletou. Matka opísala priebeh odovzdávania maloletej dňa 21.05.2022, ktoré znova sprevádzal konflikt rodičov. Následne po príchode maloletej zo styku o otca táto začala matke vyčítať, že matka si kúpila obal na telefón, ktorý chcela maloletá, čo matka považovala len za spúšťač. Nasledovali úder a kopanie od maloletej, čo trvalo asi 30-40 minút, pričom hovorila, že chce ísť k otcovi a matke vulgárne nadávala. Matka sa ju snažila uklidniť, držala ju a opakovala, aby jej neublížovala. Keď sa maloletá uklidnila, maloletá matke povedala, že otec na ňu škaredo nadával a hovoril maloletej, že matka užívala drogy a podobne. S poukazom na uvedené matka žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou každý tretí týždeň v mesiaci v sobotu od 14.00 hod do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme a po ukončení odovzdá v mieste bydliska matky.

4. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.05.2018, č. k. 27P/86/2017-122, súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletej a spravovanie jej majetku, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 250,- EUR mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 07.12.2016 a povinnosťou uhradiť k rukám matky ročné výživné na maloletú za obdobie od 07.12.2016 do 30.06.2018

v sume 2.700 EUR do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý tretí týždeň v mesiaci v piatok, sobotu a nedeľu bez prespatia, vždy od 09.00 do 17.00 hod. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.11.2021, č. k. 27P/125/2019-160, súd znížil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej zo sumy 250,- EUR mesačne na sumu 180,- EUR mesačne a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s dcérou stretávať počas bežného školského roka každý párný týždeň vždy od soboty od 09,00 hod., do nedele do 18,00 hod. a počas Vianočných sviatkov každoročne od 27.12. od 08,00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18,00 hod., a každoročne počas letných prázdnin, druhý týždeň v mesiaci júl od pondelka od 09,00 hod. do nedele toho istého týždňa do 19,00 hod. a druhý týždeň v mesiaci august od pondelka od 09,00 hod. do nedele toho istého týždňa do 19,00 hod. Voči predmetnému rozsudku podal odvolanie otec proti výrokom I. o výživnom a nadväzujúcemu výroku IV. rozsudku. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.03.2022, č. k. 11CoP/93/2022-206, rozsudok v napadnutých výrokoch a výroku o trovách zrušil a vec vrátil v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatí konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

9. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov dospel záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zúženia rozsahu styku otca s maloletou D., dôvodiac, že súdom upravený rozsahu styku s otcom maloletej neprospieva a maloletá sa s otcom nechce stretávať tak často. Matka však v návrhu v podstate len opísala konflikt rodičov ohľadom styku a odovzdávania maloletej, pričom sa odvolávala najmä na otcove verbálne ataky. Súd v žiadnom prípade neschvaľuje konanie otca, keď matku maloletej častuje nadávkami a to ešte v prítomnosti maloletej, avšak len na základe uvedeného nemôže obmedziť styk otca s maloletou navrhovaným spôsobom. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že matka sa takejto podstatnej zmeny styku domáha formou neodkladného opatrenia, v ktorom konaní sa nevykonáva dokazovanie, pričom návrh vo veci samej matka nepodala. Nie je prípustné, aby súd vyhovel návrhu len na základe jednostranných tvrdení navrhovateľky. Tvrdenia o tom, že otec je na maloletú agresívny, resp. sa jej počas styku nevenuje matka nijakým spôsobom neosvedčila. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení môže vychádzať len z tvrdení navrhovateľa, avšak povinnosťou navrhovateľa je opísanie skutočností hodnoverne, t.j. odôvodňujúc nariadenie neodkladného opatrenia (návšteva ÚPSVaR, psychológa a pod.). Súd je toho názoru, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom nepreukázala skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletemu dieťaťu navrhovaným spôsobom. Navyše z priloženého prehľadu stykov vyplýva, že rodičia realizujú styk otca s maloletou podľa rozsudku od 26.11.2021, t.j. pol roka, pričom styk sa celý január a február nerealizoval z dôvodu ochorenia toho ktorého rodiča na covid. Počas marca a apríla sa styk realizoval len dva krát. Súd má za to, že pri takejto frekvencii styku je pochopiteľné, že si maloletá od styku s otcom odvykla a následne nechce na styk s otcom ísť. Súd tiež poukazuje na sms správy medzi rodičmi, z ktorých vyplýva, že podľa otca sa maloletá k nemu teší, čo matka vzápätí poprela, a ide tak len o dve protichodné tvrdenia rodičov, na základe ktorých nebolo možné ustáliť nastavenie maloletej voči otcovi. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené, matka nepreukázala, že počas styku s otcom by u maloletej bol v súčasnosti bezprostredne ohrozený jej psychický alebo fyzický vývoj, ktorý by si vyžadoval zásah súdu vo forme dočasnej úpravy pomerov.

10. Súd dodáva, že matka v konečnom dôsledku žiadala zmenu úpravy styku otca s maloletou z dvoch dní od soboty od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod. (s prespatím maloletej u otca) každý druhý víkend na jeden deň v sobotu od 14.00 do 18.00 (bez prespatia) každý tretí víkend v mesiaci. Súd má za to, že ide o podstatnú zmenu, ktorej súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bez vykonania riadneho dokazovania, len na základe jednostranných tvrdení matky nemôže vyhovieť. Súd tiež poukazuje na povinnosť súdu dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Súd dôrazne apeluje na rodičov aby rešpektovali rolu druhého rodiča v živote dieťaťa a aby sa snažili komunikovať racionálne, konštruktívne bez akýchkoľvek osobných invektív voči sebe. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že vťahovaním dieťaťa do vzájomných konfliktov rodičov, je dieťa vystavované záťažovým situáciám, ktoré nie je schopné vzhľadom na svoj vek racionálne spracovať, cíti sa bezmocné, bez pocitu istoty a bezpečia, čo môže v budúcnosti viesť k vážnemu ohrozeniu jeho zdravého fyzického a psychického vývinu. Ak rodičia sami nevedia odstrániť animozitu voči sebe, nič im nebráni aby vyhľadali pomoc psychológa, odborníka na rodinné vzťahy.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).