

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415204283
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415204283.14

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Štefan L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, L.. Gy. D. XXXX/X, zastúpený: JUDr. Ing. Ivan Katona, LL.M.- advokát, Advokátska kancelária so sídlom Nové Zámky, G. Czuczora 4, proti žalovanej: Erika L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, L.. Gy. D. XXXX/X, zastúpená: Advokátska spoločnosť s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska č. 32, IČO: 36 813 401, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Súd o d n í m a žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov od 14.06.2017 priznané uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/133/2015-98 zo dňa 13.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.04.2016.

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu vo výške 70,98 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V. Súd v r a c i a žalobcovi: Štefan L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, L.. Gy. D. XXXX/X súdny poplatok vo výške 59,30 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a. s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06.03.2015 domáhal voči žalovanej vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože po rozvode manželstva so žalovanou sa dohodnúť nevedel.

2. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 14.06.2017 doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, pretože strany sporu uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM, ktorá už bola rozhodnutím Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor zapísaná do Katastra nehnuteľností. Na základe dohody strán sporu nežiadal priznať náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Súd konanie zastavil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia s dôrazom na dispozičné právo žalobcu, ktorý zobral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu a otvorilo pojednávanie i s poukazom na uzatvorenie mimosúdnej dohody na vyporiadanie BSM.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, keďže predmetom sporu je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

8. Strany sporu navrhli vykonať znalecké dokazovanie určením všeobecnej ceny nehnuteľností. Uznesením č. k. 16C/133/2015-69 zo dňa 25.01.2016 súd ustanovil znalca, ktorého úlohou bolo vypracovať znalecký posudok a určiť všeobecnú cenu nehnuteľností. Podľa bodu 3. súd každú stranu sporu zaviazal na zloženie preddavkov na trovy spojené s podaním znaleckého posudku vo výške 300 eur. Žalovaná Dňa 25.02.2016 doručila súdu žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a odvolanie voči uzneseniu, ktorým bola zaviazaná na zloženie preddavku na trovy spojené s podaním znaleckého posudku. Uznesením č. k. 16C/133/2015-98 zo dňa 13.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.04.2016 súd priznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Uznesením 16C/133/2015-989 zo dňa 13.04.2016 súd zrušil povinnosť žalovanej zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v zmysle vyššie uvedeného uznesenia.

9. Podľa § 254 ods. 2 CSP priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú, alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

10. Súd odňal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov vzhľadom na zmenu pomerov na strane žalovanej, pretože podaním zo dňa 14.06.2017 mal súd preukázané, že najneskôr týmto dňom sa zmenili majetkové pomery žalovanej, keďže došlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu dohody o vyporiadaní BSM a žalovaná nadobudla majetok tvoriaci predmet sporu, príp. finančné prostriedky titulom vyporiadania s poukazom na uvádzané návrhy strán sporu a spôsoby vyporiadania.

11. O trovách štátu súd rozhodol podľa článku 4 odsek 2 CSP s poukazom na ustanovenie § 259 CSP a žalovanú zaviazal na zaplatenie trov štátu vo výške 70,98 eur, pretože uznesením č. k. 16C/133/2015-154 zo dňa 22.09.2016 súd priznal ustanovenému znalcovi odmenu vo výške 370,98 eur, ktorá bola čiastočne vyplatená zo zloženej zálohy žalobcom vo výške 300 eur a suma vo výške 70,98 eur bude vyplatená po vydaní rozhodnutia vo veci samej a rozhodnutia o trovách konania. Keďže predmetom sporu je vyporiadanie BSM a súd o trovách konania rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP s tým, že žalobca zaplatil preddavok v súvislosti so znaleckým dokazovaním, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie trov štátu v zostávajúcej časti tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, po odňatí oslobodenia žalovanej od súdnych poplatkov.

12. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 66,- eur, ktorý mu súd vracia krátený o sumu 6,70 eur vo výške 59,30 eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel cestou prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti bodu III. uznesenia nie je prípustné.