

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/214/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317200233
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6317200233.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému Q. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/X, V., v konaní o zaplatenie 2 000,- € s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Brezno č. k. 4Csp/7/2017-57 zo dňa 13. 03. 2017 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno vydal dňa 13. 03. 2017 platobný rozkaz č. k. 4Csp/7/2017-57, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 000,- € s príslušenstvom. Predmetný platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 20. 03. 2017 (č. l. 58 spisu).

2. Proti tomuto platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odvolanie (č. l. 69 spisu), ktorým žiadal žalobcu o zníženie mesačných splátok a o odpustenie zaplatenia trov konania, keďže je vo veľmi zlej finančnej situácii.

3. Podaním zo dňa 10. 04. 2017 (č. l. 71 spisu) žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a zároveň navrhol, aby odvolací súd konanie zastavil. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

4. Späťvzatie žaloby bolo žalovanému doručené dňa 15. 05. 2017 (doručenka č. l. 73 spisu) a žalovaný bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný sa k podanému späťvzatiu nevyjadril.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, keď ešte rozhodnutie súdu (platobný rozkaz) vzhľadom na plynutie lehoty na podanie odporu nenadobudlo právoplatnosť. Okresný súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí, avšak žalovaný na predmetnú výzvu nereagoval, na základe čoho možno mať za to, že u neho neexistujú vážne dôvody, pre ktoré by so späťvzatím žaloby nesúhlasil. Odvolací súd preto v súlade s § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu. Na rozhodnutie o trovách konania odvolací súd aplikoval § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zaviniť zastavenie konania, nakoľko vzal žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol žalovanému, ktorému však trovy konania (aj odvolacieho), ktoré by boli preukázané, odôvodnené a ktoré by predstavovali účelne vynaložené výdavky žalovaného (§ 251 CSP), nevznikli. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

8. O vrátení súdneho poplatku rozhoduje okresný súd (§ 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).