

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716204872
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716204872.5

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej R. H., V.. XX.XX.XXXX, B. P. J.. J. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie sumy 5.446,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.761,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.761,76 Eur od 06.05.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3,30 Eur od 20.05.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e.

V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca m á n á r o k voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 38 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou zo dňa 19.04.2016, ktorá bola doručená súdu dňa 21.04.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.446,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 20.05.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu pôvodný žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 20.10.2012 Zmluvu o pôžičke č. 20302240 (ďalej len „zmluva“) na základe ktorej poskytol ako veriteľ žalovanej ako dlžníčke celkovú sumu pôžičky „7.060,08 Eur“. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 294,17 Eur. Do dnešného dňa uhradila na účel zaplatenia pôžičky sumu 613,34 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „obchodné podmienky“) dňa 11.05.2013 listom vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Jej celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 5.446,90 Eur (6.056,94 Eur + 3,30 Eur - 613,34 Eur = 5.446,90 Eur). Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, a to vo výške 3,30 Eur, ktoré sú zahrnuté do sumy 5.446,90 Eur.

2. Dňa 28.11.2016 bolo súdu doručené procesné podanie zo dňa 11.11.2016, ktorým pôvodný žalobca navrhol zmenu subjektu na strane žalobcu v dôsledku postúpenia predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, ktorá spoločnosť s týmto procesným návrhom súhlasila.

3. O tomto procesnom návrhu rozhodol súd uznesením č.k. 14C/93/2016-30 zo dňa 10.01.2017, ktorým zmenu subjektu na strane žalobcu pripustil tak, že na miesto pôvodného žalobcu do konania vstúpil nový

žalobca, a to spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2017.

4. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 29.06.2017, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 07.06.2017, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 27.06.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 28.06.2017, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s otvorením pojednávania a s rozhodnutím vo veci vo svojej neprítomnosti, žalovaná sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 07.06.2017 fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Uvedenému predchádzal procesný postup podľa § 106 ods. 1, písm. a/ a podľa § 116 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CSP. Žalovaná neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie vec súd na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej.

5. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorým bol zrušený OSP (§ 473 CSP), v ktorom v prechodných ustanoveniach v § 470 ods. 1 je zakotvené, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V § 470 ods. 2 prvej vete CSP sa uvádza, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V zmysle § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konanie v súdnej veci, ktoré začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil v konaní žalobca, keď zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 20.10.2012 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom na jednej strane a žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 20302240 (ďalej len „zmluva“). Veriteľ uzatvoril túto zmluvu ako dodávateľ, žalovaná uzatvorila túto zmluvu ako spotrebiteľka. Z tejto zmluvy súd ďalej zistil, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanej finančnú pôžičku na financovanie kúpy tovaru, ktorého kúpna cena činila 5.000,- Eur. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanej na základe zmluvy pôžičku (finančné plnenie) v sume 5.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala v zmluve pôžičku vrátiť veriteľovi v 24 mesačných splátkach v sume po 294,17 Eur. Pri zakúpení tovaru nebola žalovanou uhradená žiadna akontácia. Žalovaná sa zaviazala celkovo vrátiť pôžičku v celkovej výške 7.060,08 Eur (24 x 294,17 Eur), keď v tejto sume bolo zahrnuté aj postenie. V zmluve sú uvedené k pôžičke údaje: RPMN 42,02 %, ročná úroková sadzba 42,02 %, priemerná hodnota RPMN 21,30 %, celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľky sú v zmluve vyčíslené na čiastku 2.060,08 Eur. Termín konečnej splatnosti bol medzi stranami dojednaný na mesiac 10/2014. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., platné od 01.10.2010, ktoré stranami zmluvy, najmä žalovanou ako spotrebiteľkou nie sú podpísané. V bode 11.11.2 Všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splateným ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30. deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V bode 11.11.3 obchodných podmienok je dojednané, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením Vlády č. 87/1995 Z.z., ktorý je splatný na výzvu spoločnosti. Z bodu 6.6.2 obchodných podmienok vyplýva, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo vo všeobecných obchodných podmienkach stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenia, tak ako vyplýva z bodu 6.6.3 obchodných podmienok. Z týchto, ale bodu 6.6.4 vyplýva, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

8. Do súdneho spisu pôvodný veriteľ predložil i Prehľad splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že žalovaná zaplatila doposiaľ na vrátenie pôžičky sumu 613,34 Eur, poslednú úhradu v sume 25,- Eur vykonala dňa 10.12.2014. Zaplatila tak 2 mesačné splátky po 294,17 Eur, a to splatnú dňa 20.11.2012 a splatnú dňa 20.12.2012, z tretej mesačnej splátky splatnej dňa 20.01.2013 uhradila len čiastku 25,- Eur,

teda neuhradila túto mesačnú splátku čiastočne v sume 269,17 Eur, keď následne nezaplatila žiadnu mesačnú splátku. Prvá mesačná splátka bola splatná dňa 20.11.2012, posledná mesačná splátka mala byť uhradená dňa 20.10.2014.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 11.05.2013 ešte pôvodný veriteľ vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok zo zmluvy č. 20302240 jednorazovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Celkovú istinu vyčíslil na čiastku 6.560,- Eur, ktorú žiadal uhradiť obratom, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Predžalobnú upomienku žalovaná neprevzala.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej, že ku dňu 19.09.2016 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. 20302240 uzavretej dňa 20.10.2012 vo výške 6.574,18 Eur spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na subjekt: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Súčasne ju vyrozumel o tom, že od dátumu prevzatia tohto oznámenia je povinná plniť všetky povinnosti zo zmluvy tejto spoločnosti. Oznámenie o postúpení pohľadávky pre žalovanú bolo odoslané na pošte dňa 03.10.2016.

11. Ešte pred otvorením prvého pojednávania žalobca podaním zo dňa 27.06.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 28.06.2017 vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 3,30 Eur z titulu nákladov na vymáhanie pohľadávky s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z tejto sumy od 20.05.2013 do zaplatenia, preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 a podľa § 146 ods. 1 CSP, podľa ktorých ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Nakoľko žalobca vzal žalobu v časti späť a nakoľko súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v tejto časti sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pred otvorením prvého pojednávania, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3,30 Eur z titulu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky s príslušenstvom zastavil.

12. Predmetnú zmluvu zo dňa 20.10.2012 súd pokladal za spotrebiteľskú zmluvu, keďže právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako právnická osoba poskytla v rámci svojho podnikania pôžičku (úver) žalovanej ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi stranami sporu z nej vyplývajúci je spotrebiteľským vzťahom, predmetná zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Predmetná zmluva podlieha právnomu režimu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď s poukazom na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na predmetnú spotrebiteľskú zmluvu je potrebné preto aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, § 52 a nasl., prednostne však predmetná spotrebiteľská zmluva podlieha právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov.

13. Predmetnú zmluvu z hľadiska ochrany žalovanej ako spotrebiteľky súd podrobil preto predovšetkým súdnej kontrole z hľadiska, či táto spotrebiteľská zmluva spĺňa všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., a ak áno, či tieto boli dojednané v súlade s týmto zákonom, resp. v súlade s Občianskym zákonníkom.

14. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (platné znenie v čase uzavretia zmluvy), ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, a ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
h/ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné % z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
j/ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné %, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
k/ fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho %; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho % dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
l/ celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,
f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov na celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov
k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenia, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 100 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Podľa § 100 ods. 1 druhá a tretia veta Občianskeho zákonníka, na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa, v znení zákona č. 102/2014 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadne aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia

práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, alebo na inú zákonnú prekážku, alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť, alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

32. Ako súd už dôvodí, predmetnú zmluvu právne posúdil podľa zákona č. 129/2010 Z.z., ide o spotrebiteľskú zmluvu, žalovaná má postavenie spotrebiteľa. Túto zmluvu v rámci súdnej kontroly súd podrobil preskúmaniu, či obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., keď dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky tieto náležitosti. Obsahuje sumu pôžičky 5.000,- Eur, záväzok žalovanej vrátiť pôžičku aj s dojednanými úrokmi vo výške 42,02 % ročne v 24 mesačných splátkach po 294,17 Eur, celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľky sú vyčíslené v zmluve na čiastku 2.060,08 Eur, keď žalovaná sa zaviazala vrátiť na pôžičku spolu s dojednaným úrokom včítane poistenia čiastku 7.060,08 Eur. RPMN v zmluve je uvedená 42,02 %, priemerná hodnota RPMN v zmluve je uvedená 21,30 %. Konečný termín splatnosti je uvedený 10/2014. Podmienky splácania pôžičky boli dojednané v bode 6. obchodných podmienok, splatnosť splátok bola dojednaná vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci tak, ako vyplýva z bodu 6. bod 6.2 obchodných podmienok. V mesačných splátkach bol zahrnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny, poistenie, tak ako vyplýva z bodu 6.6.3 obchodných podmienok, keď z bodu 6.6.4 obchodných podmienok ďalej vyplýva, že prvá splátka bola splatná mesiac nasledujúci po uzavretí zmluvy, čo v súdnom prípade bolo dňa 20.11.2012.

33. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že žalovaná pôžičku prijala v sume 5.000,- Eur, a to na financovanie kúpy tovaru. Na pôžičku sa zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s dohodnutými úrokmi z pôžičky celkovo sumu 7.060,08 Eur, keď z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že doposiaľ žalovaná vrátila na pôžičku sumu 613,34 Eur.

34. Súd ďalej spotrebiteľskú zmluvu, u ktorej dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., podrobil ďalej súdnej kontrole, či tieto náležitosti boli dojednané v súlade so zákonom.

35. Ako vyplýva zo zmluvných dojednaní, žalobca, resp. veriteľ poskytol žalovanej na základe zmluvy spotrebiteľský úver za dojednané úroky 42,02 % ročne. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach v sume 294,17 Eur, v čom bol zahrnutý úrok, istina, ako aj poistenie. Zo žiadnych dôkazov, ktoré predložil žalobca však nevyplýva, v akej sume bolo dojednané poistenie. Úver bol poskytnutý pri úrokovej sadzbe 42,02 % ročne. Priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v Eur rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) v októbri 2012, kedy zmluva bola uzatvorená, keď bola uzatvorená dňa 20.10.2012 činili pre domácnosti pri spotrebiteľských a ostatných úveroch poskytnutých na obdobie od 1 do 5 rokov od 10,58 % do 13,02 % ročne (zdroj: www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>>). Z uvedeného je zrejmé, že dojednaná odplata v podobe úroku z úveru za poskytnutie úveru predstavuje viac ako 3,2-násobne vyššiu odplatu za akú banky v rozhodnom období poskytovali obdobné úvery. Je pravdou, že veriteľ je nebankovým subjektom, avšak pokiaľ úroky z úveru boli dojednané vo výške presahujúcej 3,2 násobok úrokov za ktoré v rozhodnom období poskytovali obdobné úvery, bol povinný v konaní preukázať žalobca racionálnu odôvodnenosť dojednaní takejto výšky úrokov v porovnaní s bankovými subjektmi. V tomto ohľade žalobca nepredložil dôkazy. Preto dojednanie takýchto úrokov nepožíva právnu ochranu, takéto dojednanie je absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Tiež podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúci z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práva oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

36. Dojednanie takejto odplaty nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku (poctivosť, nezneužívanie výkonu práva, nešíkanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov). Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp.zn. 3Cdo/137/2003 uviedol, že za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka treba považovať taký úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi. Súlad

právneho úkonu s dobrými mravmi treba posudzovať vždy komplexne so zreteľom na konkrétnu situáciu na oboch stranách sporu s prihliadnutím na všetky rozhodujúce okolnosti a nezávisle od vedomia a vôle toho, kto právo alebo povinnosť vykonáva.

37. Dohoda o odplate úrokov musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda sa nesmie priečiť dobrým mravom. Závisí preto od rozhodnutia súdu, aby v konkrétnom prípade ustálil, či výška odplaty (úrokov) je alebo nie je v súlade s dobrými mravmi. Pokiaľ ide o primeranosť odplaty, výšku úrokov a problematiku dobrých mravov, táto úzko súvisí s doktrínou o neprípustnom, resp. neprimeranom znevýhodnení založenom právnom úkonom, tak typickou práve v prípade tradičnej „úžery“. Táto doktrína nadobudla v modernom práve váhu a význam a slúži určitým obmedzujúcim spôsobom k naplneniu zásady zmluvnej spravodlivosti. Táto našla odraz i v ustanovení § 52 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ako i v § 39a Občianskeho zákonníka o tzv. „úžere“.

38. V posudzovanom prípade dojednaná odplata v zmluve odporuje dobrým mravom, takéto dojednanie je absolútne neplatné. Právny úkon, teda zmluva je tak v tejto časti absolútne neplatným právnom úkonom, ktorý nepožíva právnu ochranu. Neplatný je právny úkon, teda zmluva len v časti dojednaných úrokov z úveru a tvrdeného dojednania poistenia, ktorú možno obsahovo oddeliť od ostatnej časti právneho úkonu v zmysle § 41 Občianskeho zákonníka, keď ako súd už dôvodí, žalobcom v konaní nebolo preukázané dojednanie poistenia a jeho podmienok.

39. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná prijala úver v sume 5.000,- Eur, dojednanie o úrokoch včítane poistenia súd vyhodnotil v zmluve za absolútne neplatné, keď zmluva je v tejto časti absolútne neplatným právnom úkonom, preto žalobca má nárok voči žalovanej len na vrátenie finančných prostriedkov zo zmluvy v sume 5.000,- Eur, ktorú sumu tvorila poskytnutá pôžička resp. spotrebiteľský úver. Keďže vrátenie úveru bolo dojednané v mesačných splátkach na obdobie 24 mesiacov, potom mesačné splátky žalovanej očistené o úroky a poistenie predstavujú sumu 208,30 Eur po zaokrúhlení mesačne.

40. Žalovaná doposiaľ vrátila žalobcovi finančné prostriedky v sume 613,34 Eur, čo sú 3 mesačné splátky splatné dňa 20.11.2012, dňa 20.12.2012 a dňa 20.01.2013. Ďalšie mesačné splátky žalovaná neuhradila, keď neuhradila mesačné splátky splatné odo dňa 20.02.2013 do 20.10.2014, čo je 21 mesačných splátok.

41. Žalobca v súdnej veci podal žalobu na súde 21.04.2016 a i keď žalovaná v konaní nevzniesla námietku premlčania, súd bol povinný v predmetnej veci prihliadnúť i na premlčanie práva veriteľa na úhradu záväzku žalovanej, a to z úradnej povinnosti vyplývajúcej mu zo zákona, konkrétne z § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., v znení zákona č. 102/2014 Z.z.. Premlčacia doba, tak ako vyplýva z § 101 Občianskeho zákonníka je trojročná a plynie, tak ako vyplýva z § 103 Občianskeho zákonníka od zročnosti jednotlivých splátok, keďže plnenie žalovanej bolo dojednané v splátkach. Nakoľko žaloba na súde bola podaná dňa 21.04.2016, premlčané sú splátky splatné dňa 20.02.2013, dňa 20.03.2013 a dňa 20.04.2013, čo predstavuje sumu 624,90 Eur (3 x 208,30 Eur).

42. Nakoľko žalovaná na sumu 5.000,- Eur zaplatila sumu 613,34 Eur, suma z 3 mesačných splátok 624,90 Eur je premlčaná, potom žalobca má nárok na vrátenie voči žalovanej len sumy 3.761,76 Eur (5.000,- Eur - 613,34 Eur = 4.386,66 Eur - 624,90 Eur = 3.761,76 Eur).

43. Žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy po čiastočnom späťvzati žaloby 5.443,60 Eur, súd žalobcovi prisúdil sumu 3.761,76 Eur, pretože len na takúto sumu žalobca má nárok na vrátenie úverových prostriedkov s tým, že žalobu v časti o zaplatenie zvyšujúcej sumy 1.681,84 Eur s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne z tejto sumy od 20.05.2013 do zaplatenia, potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

44. Ako súd už dôvodí na premlčanie súd prihliadol z úradnej povinnosti, keďže žalovaná má postavenie spotrebiteľa, pričom zákon ukladá súdu na premlčanie prihliadnúť v spotrebiteľskej veci z úradnej povinnosti.

45. Pokiaľ žalobca tvrdil, že došlo k predčasnej splatnosti pôžičky, a to na základe „predžalobnej upomienky“ zo dňa 11.05.2013, žalobca nepreukázal v konaní splnenie zákonných podmienok

vyplývajúcich z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda že veriteľ uplatnil právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Predovšetkým v konaní nebolo preukázané upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Predčasné zosplatenie úveru v súlade so zákonnou úpravou žalobca v konaní nepreukázal, nepreukázal ani doručovanie „predžalobnej upomienky“ v zmysle ktorej podľa tvrdení žalobcu malo dôjsť k predčasnému zosplateniu pôžičky.

46. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

47. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

48. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016 žalobca preukázal aktívnu legitimáciu v spore, preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom. Žalovaná v konaní nerozporevala, že počas súdneho konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z pôvodného veriteľa na nového veriteľa, ktorým je žalobca, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava.

49. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

50. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením z peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

52. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením prisúdenej sumy, keď jej omeškanie stále trvá. Preto žalobca má z prisúdenej sumy nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1 prvá veta a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne z prisúdenej sumy od 06.05.2017 do zaplatenia, keď žalobca v konaní nepreukázal predčasnú splatnosť úveru vykonanú v súlade so zákonom, keď predčasným zosplatením úveru, nie je predžalobná upomienka zo dňa 11.05.2013. Žalobca nepodal žalobu pokiaľ ide o žalované príslušenstvo, čo do nároku na úroky z omeškania z jednotlivých omeškaných splátok úveru, ale podal žalobu o zaplatenie tohto nároku z celej dlhovanej čiastky úveru. Preto súd posúdil tento nárok podľa žalobného návrhu a úroky z omeškania priznal z celej dlhovanej sumy, avšak len od 06.05.2017 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej, ktorá jej bola doručená dňa 05.05.2017.

53. Pokiaľ žalobca žiadal prisúdiť úroky z omeškania z tejto sumy už za obdobie od 20.05.2013 do 05.05.2017, potom súd žalobu žalobcu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol, keď zamietol nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.761,76 Eur od 20.05.2013 do 05.05.2017.

54. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, podľa § 10 c vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 %-nych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 06.05.2017 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0 %. Žalobca má preto nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne, teda o 8 %-nych bodov vyššie ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 06.05.2017.

55. V prevyšujúcej časti potom súd nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol, keď zamietol žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 3.761,76 Eur od 06.05.2017 do zaplatenia.

56. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana sporu úspech len čiastočný vo veci, súd pomerne náhradu trov konania rozdelí. Žalobca mal v konaní väčší úspech než žalovaná, preto mu vznikol nárok voči žalovanej na náhradu trov konania avšak nie v plnom rozsahu, len v pomernej časti vo výške 38 % ($3.761,76 / 5.446,90 = 0,69$ t.j. 69 %, $1.685,14 / 5.446,90 = 0,31$ t.j. 31 %, $69 \% - 31 \% = 38 \%$).

57. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).