

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/356/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211615
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7814211615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Andrey Galdunovej, v spore žalobcu R. Q., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho U. C., L. XXXX/XX, proti žalovaným 1) N. E., W.. XX.X.XXXX, bývajúcemu v C., L. XXXX/XX, 2) A. E., W.. XX.X.XXXX, bývajúcej v C. L. XXXX/XX, zastúpených: LEGAL IURIS- advokátska kancelária s.r.o. so sídlom v Rožňave, Tehelná 11, IČO: 47 242 795, o zaplatenie 3.904,52 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava, č.k. 12C/355/2014-113 zo dňa 16.11.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.
Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava ako súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 12C/355/2014-113 zo dňa 16.11.2015 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade náhrady škody v sume 3.904,52 € s príslušenstvom. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že sa považoval za vlastníka nehnuteľnosti, bytu č. 11, zapísaného na LV č. XXXX, na 2. poschodí, vchod č. 16 v bytovom dome súp. č. 1662 na parcele č. 875/12 v podieli 1/1, ako aj podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo výške 397/10000-in. Žalovaní bez jeho súhlasu zbúrali prestavbu bytu, teda neoprávnene zasiahli do jeho vlastníctva a spôsobili mu tak škodu. Žalobca nespresnil akým spôsobom dospel k výške škody, poukázal na listinné dôkazy, ktoré k žalobe pripojil a prezentoval jednoznačné stanovisko, že postup Správy katastra v C. nie je v súlade s uznesením z exekučného konania č. k. 6Er/484/2006-261, pretože kataster nemal oprávnenie zapísať zmenu vlastníctva k bytu, ale len k spoločným priestorom a zariadeniam domu, ktoré boli predmetom dražby v exekúcii, nie však byt. Žalovaní nesúhlasili so žalobou, žiadali ju zamietnuť v celom rozsahu, jednak pre jej zmätočnosť a preto, že nie je daná aktívna legitímácia žalobcu, pretože žalobca nie je vlastníkom majetkovej podstaty, a to bytu č. 11, vchod č. 16 na 2. poschodí bytového domu súp. č. 1662 postaveného na parcele registra C č. 875 kat. úz. C., nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX, preto nie je ani oprávnený požadovať náhradu škody na veci, ktorá nie je v jeho vlastníctve.

3. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie a dospel k záveru, že je nesporné, že žalobca bol vlastníkom predmetného bytu, avšak len do schválenia príklepu udeleného na dražbe predmetného bytu dňa 14.11.2012 v konaní Okresného súdu Rožňava 6Er/484/2016. Pokiaľ žalobca poukazoval na pripojené listiny, rozhodnutia súdu a prokuratúry, ktoré svedčia o jeho vlastníctve, súd prvej inštancie uviedol, že z Uznesenia Okresnej prokuratúry Rožňava č.k. 1 Pn 83/14/8808-3 zo dňa 14.3.2014, ktorým bola sťažnosť R. Q. odmietnutá za prečin porušovania domovej slobody, vyplynulo jednoznačne, že sťažovateľ - žalobca v rozhodnom čase, t. j. v mesiaci september 2013 už nebol ani vlastníkom ani nájomcom bytu č. 11 na L. G.. Č.. XXXX/XX U. C.. Výlučným vlastníkom bola v tom čase spoločnosť

AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, a to na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava č. k. 6Er/484/2006-251 zo dňa 25.2.2013, právoplatného dňa 27.3.2013, ktorým súd schválil príklep na dražbu konanej dňa 14.11.2012. Tvrdenie R. Q. nezodpovedalo skutočnosti, že je doposiaľ evidovaný ako vlastníak predmetného bytu. Ani z rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/249/2013 - 113 zo dňa 18.9.2014, na ktorý žalobca poukazoval, nevyplývalo, že by bol žalobca vlastníkom bytu č. 11. Rozhodnutie sa totiž týkalo výlučne postupu pri rozhodovaní o vrátení peňažného príspevku na kompenzáciu ZŤP - týkajúceho sa úpravy bytu v sume 3.904,52 €. Dôvodom pre zrušenie rozhodnutia správneho orgánu Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko Košice, bol postup správneho orgánu prvého a druhého stupňa pri vyhodnotení ukončenia zmeny trvalého pobytu R. Q., ktorá nebola dobrovoľná, ale na základe rozhodnutia. Z uvedeného súd zistil, že výška škody uplatnená v konaní, je totožná so sumou poskytnutého kompenzačného príspevku. Dôvodi, že predpokladom úspešne uplatňovaného nároku o náhradu škody spôsobenej v uvedenom byte je preukázanie vlastníctva žalobcu, alebo práva užívania bytu v období, kedy mala škoda vzniknúť. Žalovaní nadobudli vlastnícke právo až po predchádzajúcich prevodoch vlastníckeho práva k bytu, a to kúpou od spoločnosti Váš dom, Váš byt, s. r. o. zo dňa 11.2.2014. Zistil teda, že predmetnou dražbou nadobudol vlastníctvo k bytu príslušenstvom AZ KAPITAL, s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici, čo bolo zaznamenané v aktuálnom N. Č.. XXXX kat. úz. C., následne na základe kúpnej zmluvy previedla táto spoločnosť vlastníctvo na spoločnosť Váš dom, Váš byt s.r.o. so sídlom v Poprade - Veľká dňa 11.11.2013. Následne na základe kúpnej zmluvy (V 2274/13) bolo prevedené vlastníctvo vyššie uvedeného bytu zo spoločnosti Váš dom, Váš byt s.r.o. na E. N., W.. XX.X.XXXX a Y.. A. E., W.. XX.X.XXXX, a to dňa 11.2.2014. Predmetom vyššie uvedených zmlúv bol aj byt, aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. 1662 s veľkosťou tohto podielu 397/10.000.

4. Žalobca v čase, keď sa mali realizovať búracie práce žalovanými už nebol vlastníkom sporného bytu a jeho tvrdenie o tom, že predmetom dražby boli len spoločné priestory je absolútne bez právneho významu s poukazom na predmet dražby. Žalobca potvrdil, že prevzal peňažné prostriedky z výťažku, o čom svedčí zápisnica z pojednávania vo veci č.k. 12C/188/2014 Okresného súdu Rožňava, napriek tomu sa domnieval, že vydražiteľ nadobudol len spoločný podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu patriacich k bytu za cenu 19.520 €. Takéto tvrdenie je nelogické a právne bezvýznamné s poukazom na predmet dražby a skutočnosť, že by dražiteľ dražil napr. spoločné chodby a iné priestory v podiele 397 10.000-in za takú cenu, ktoré sú prakticky nevyužiteľné.

5.Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 123, § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uzavrel, že pokiaľ žalobca nebol vlastníkom bytu v čase vzniku škody, t.zn. v období od 11.2.2014, nemal oprávnenie domáhať sa náhrady škody. Škodu vzniknutú v byte búracími prácami mohol uplatňovať len vlastníak bytu, z týchto dôvodov súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

6.O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., žalobca bol v konaní neúspešný, nemá teda nárok na náhradu trov konania. Úspešní žalovaní si neuplatnili voči nemu náhradu trov konania a z toho dôvodu súd prvej inštancie nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

7. V zákonnej lehote proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý v podstate trval na svojej žalobe. Uviedol, že byt považuje stále za svoje vlastníctvo, žalovaní zbúrali prestavbu tohto bytu, ktorý bol upravený vzhľadom na skutočnosť, že je osobou ZŤP na mobilitu so sprievodcom s diabetickými nohami 70 % a je invalid so sťažnou schopnosťou 75 %, diabetik na inzulíne. Tvrdil, že žalovaní sa do bytu dostali neoprávnene preobsadením bytu a túto skutočnosť nahlásil aj orgánom činným v trestnom konaní. Namietal, že sudkyňa neprečítala všetky dôkazy, t.j., že aj Mesto Rožňava vydalo rozhodnutie č. 019141/2015 zo dňa 4.3.2015, 10.3.2014, ale aj v konaní 10C/236/2013 zo 6.11.2013, z ktorého vyplývalo, že žalovaní nemali právo beztreštno ho vystaňovať z tohto bytu. Uviedol, že sudkyňa ušlo, že aj Stavebné bytové družstvo Rožňava sa nebude riediť podľa stanov, právneho poriadku, Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, pretože je to v nesúlade s dobrými mravmi, čo potvrdzuje skutočnosť, že žalovaní neuznávajú súdnu dohodu o uznaní dlhu a splátkach, z trucu dohodu neuzavrú. JUDr. Erika Simanová zastupovala len členov predstavenstva, ktorý si chcú privlastniť list vlastníctva č. 3770 v časti A majetková podstata, čo Ústavný súd SR zamietol v kauze SBD Svidník, tak že vlastníkom bytu je on R.W. Q., W.. XX.X.XXXX. V závere uviedol, že žiada, aby žalovaní zaplatili podnájom bytu a poukázal na to, že je osobou so zdravotným postihnutím. Z obsahu odvolania teda vyplývalo, že požaduje zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie tak, že sa jeho žalobe vyhovie.

8. K podanému odvolaniu sa vyjadrili žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu s tým, že toto odvolanie považujú za nedôvodné, ktoré nemá oporu v hmotnom práve. Navrhli, aby odvolanie bolo zamietnuté a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdený. Dôvody odvolania, ktoré uvádza odvolateľ považujú za neopodstatnené, rozhodnutie súdu prvej inštancie je objektívne a spravodlivé, jeho dôvody sú presvedčivé a dostatočne jasné a zrozumiteľné. K odvolacím argumentom odvolateľa uviedli, že s týmto sa v celej miere už vysporiadal súd prvej inštancie v samotnom rozsudku a jeho odôvodnení. Poukázali na to, že sám odvolateľ pripojil k svojmu odvolaniu uznesenie OS Rožňava sp.zn. 6Er/48/2006, ktorým súd schválil príklep vydraženej nehnuteľnosti - bytu odvolateľa a tak, že jeho argumenty si dokonca protirečia.

9. Žalobca podával odvolanie v čase účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30.6.2016) a odvolací súd vec prejednával v čase účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (účinného od 1.7.2016).

10. Podľa ust. § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ust. § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd spor prejednal na základe podaného odvolania, podľa ust. § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 29. júna 2017, pričom verejné vyhlásenie bolo v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 CSP riadne oznámené.

12. Napriek tomu, že v odvolaní žalobca odvolací dôvod neuviedol, z obsahu odvolania vyplýva, odvolateľ použil odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/, f/ O.s.p., platného a účinného v čase podania odvolania. Za súčasne platnej právnej úpravy, ide o odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP. Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané či vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je v praxi vykladaný tak, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení súd vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. Omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil právny predpis iný, než ktorý použiť mal alebo ak síce použil správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

13. V prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené. Rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý bol napadnutý odvolaním nemožno vytknúť, že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo z prednesov účastníkov nevyplývajú a ani inak nevyšli za konania najavo alebo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor. Tiež nebolo zistené, že by na zistený skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie alebo použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil. Súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, náležite zistil skutkový stav a vykonané dôkazy hodnotil v súlade so zákonom a z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam na ktorých založil aj svoje rozhodnutie, zo zisteného stavu vyvodil aj správny právny záver. Podľa názoru odvolacieho súdu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je dostatočne odôvodnený a spĺňa kritériá riadneho odôvodnenia podľa § 157 ods. 2 O.s.p. (teraz § 220 ods. 2 CSP).

14. Odvolacie námietky odvolateľa boli už predmetom dokazovania pred súdom prvej inštancie, ktorý sa s nimi dôsledne vysporiadal pri rozhodovaní v danej veci. Ani ďalšie skutočnosti uvedené v odvolaní neumožňujú odvolaciemu súdu prijať iné závery a nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého výroku rozsudku, preto odvolací súd rozsudok napadnutý odvolaním ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

15. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, ktoré je vyčerpávajúce, preto na neho v plnom rozsahu odkazuje.

16. Podľa právnej teórie vecná legitímácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k účastníkom konania (sporovým stranám) vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného a niekedy aj z procesného práva, ktorý v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo k neúspechu v konaní. Sporová strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia, ak je žalobcom, má aktívnu vecnú legitímáciu. Sporová strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku) má pasívnu vecnú legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Ak súd vyhovie žalobe len vtedy, ak žalobca je osobou, ktorá je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobcu. Aj odvolací súd je toho názoru, že žalobca nie je vecne aktívne v spore legitimovaný, nebol v čase búracích prác v byte jeho vlastníkom ani nájomcom, nepožíva preto ochranu podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že byt predtým upravoval z peňažných prostriedkov pochádzajúcich zo sociálneho príspevku je bez právneho významu.

17. Zo všetkých uvedených dôvodov v zmysle ust. § 387 CSP odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny potvrdil.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1,2 CSP v spojení s § 225 ods. 1 CSP. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol a úspešní žalovaní si ich náhradu nežiadali.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).