

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202100  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8617202100.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Y. práce, soc. veci a rodiny Stropkov, dieťa rodičov Q. P., nar. 15.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX K. nad H., právne zast. Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, Centrálna 2/38, 089 01 Svidník a X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. nad H. XX, právne zast. advokátom Mgr. Petrom Baranom, Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, o výchovu, výživu a úpravu styku a nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Svidník, č.k. 5P 28/2017-22 zo dňa 10.04.2017, takto

### rozhodol:

Pripúšťa sa späťvzatie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušuje sa uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia a konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 5P 28/2017-22 zo dňa 10.04.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril dočasné maloletú Q. P. do osobnej starostlivosti matky odo dňa 10.04.2017 a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Q. P. sumou 100 eur mesačne pod následkom výkonu rozhodnutia vopred s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 5P/28/2017.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletej, ktorý navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie v časti, v ktorej bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne od 10.04.2017 k rukám matky.

3. Po nariadení neodkladného opatrenia, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti matka vzala svoj návrh označený ako „návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného na maloletú Q. P., nar. XX.XX.XXXX“ celkom späť. Späťvzatie návrhu odôvodnila tým, že dňa 12.05.2017 bolo manželstvo matky a otca rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/27/2017. S otcom maloletej uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadom výchovy maloletej a výživy, pričom súd túto dohodu schválil. Považovala preto ďalšie konanie v právnej veci nariadenia neodkladného opatrenia za bezpredmetné, keďže odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené a žiadala, aby súd konanie v uvedenej právnej veci zastavil. Súčasne požiadala v zmysle ust. § 15 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z., aby súd jej priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 100 %. Zároveň ďalším podaním vzala celkom späť svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Q. P. na čas do rozvodu manželstva. Súd prvej inštancie doručil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otcovi maloletej Q. P. dňa 26.05.2017 a opatrovníkovi dňa 19.05.2017 s tým, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámili súdu, či súhlasia so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poučením, že ak sa nevyjadria v určenej lehote, bude sa predpokladať, že súhlasia so späťvzatím návrhu. Otec maloletej Q. P. podaním doručeným súdu dňa

01.06.2017 v určenej lehote, oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhol zastaviť konanie a priznať mu náhradu trov konania. Opatrovník sa v určenej lehote nevyjadril.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 370 ods.1 a 2 C. S.P ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Pokiaľ ide späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po jeho nariadení, ale skôr ako nadobudne právoplatnosť vydanom v mimosporovom konaní, C.m.p. a ani C.s.p. neobsahujú špeciálnu úpravu, preto odvolací súd aplikoval primerané ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. a § 29 C.m.p..

6. Žalobca (navrhovateľ) má dispozičné právo k žalobe (návrhu). Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany (účastníka) z vážnych dôvodov. V danom prípade matka maloletej Q. P. vzala celkom svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, pričom otec vyslovil súhlas zo späťvzatím predmetného návrhu. Opatrovník nevyslovil nesúhlas zo späťvzatím návrhu. S ohľadom na uvedené, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia a konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

7. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že o späťvzatí návrhu matky vo veci samej, t. j. vo veci úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k mal. Q. P. na čas do rozvodu manželstva rozhodne v riadnom inštančnom postupe súd prvej inštancie, kedy zároveň rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov konania o neodkladnom opatrení.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3: 0. (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.