

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201155
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201155.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, D. Š., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, dieťa rodičov matky: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX D. Š. a otca: N. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. E. XXXX/X, D. Š., t.č. Ú. D. D., o návrhu navrhovateľky: J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, D. Š., na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd maloletú N. N., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti J. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako rodičia a je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka Q. T.O., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej N., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

III. Otec N. N., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej N., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom Sp. zn. 26P/94/2018 - 36 zo dňa 27.08.2018 v celom rozsahu.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.04.2022 žiadala zveriť mal. N. N., nar. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec maloletej, jej brat N. N. bol vzatý do väzby a nemôže sa o mal. dcéru starať.

2. Súd vec prejednal a rozhodol z dôvodu hospodárnosti konania v neprítomnosti otca maloletej N., ktorý sa toho času nachádza v Ú. D. D. (2Tp18/2022).

3. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 02.06.2022 súhlasila s tým, aby bola mal. N. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety J. U., pretože mal. je na ňu naviazaná, poznajú sa a nechce ísť proti svojej dcére. Súhlasila s tým, že v prípade, ak súd návrhu vyhovie bude platiť výživné na mal. N., tak ako doteraz vo výške 50 eur mesačne.

4. Kolíznym opatrovníkom doporučil podanému návrhu vyhovieť, maloletá N. má k navrhovateľke vytvorený silný citový vzťah a je v jej najlepšom záujme, aby za danej situácie vyrastala u svojej tety.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.05.2022 súd zistil, že mal. N. je v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu, práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica od roku 2015 z dôvodu práv a povinností k mal. N.. Naposledy bola v roku 2018 mal. zverená do osobnej starostlivosti otca. V danej situácii kontaktovali aj matku mal. ktorá sa vyjadrila, že vie o vzniknutej situácii, keďže otec mal. sa nachádza vo výkone väzby, ako aj to, že mal. N. býva u svojej tety J. U., kde má vytvorené zázemie a je tam zvyknutá a mal. N. to vyhovuje. Pre matku je najdôležitejší názor svojej dcéry a nepôjde proti jej rozhodnutiu, keďže dcéra sa vyjadrila v tom zmysle, že chce ostať v starostlivosti pani U., matka s tým súhlasila. Ošetrojúcou detskou pediatričkou mal. N. je MUDr. J. C.. Mal. N. navštevuje Základnú školu K.. H. R. Š. D., je žiačkou 4. ročníka. Zistili, že mal. N. si pravidelne plní povinnú školskú dochádzku, všetky vymeškané hodiny sú väčšinou z dôvodu choroby, sú riadne ospravedlnené. Vyučovacie výsledky žiačky sú dobré. Do školy chodí autobusom, stravuje sa v školskej jedálni, navštevuje školský klub detí a pravidelne navštevuje aj dramatický krúžok. Chodí čisto a pekne oblečená, učesaná, má všetky potrebné školské pomôcky, desiatu si nosí v primeranom množstve. Spolupráca s otcom mal. so školou bola úplne v poriadku, zúčastňoval sa rodičovských združení osobne, kým mu to situácia dovolila. Rovnako aj teta mal. sa informuje a zaujíma o mal. N., od začiatku apríla komunikujú s tetou mal. N..

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/94/2018 mal súd preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 26P/94/2018 - 36 zo dňa 27.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2018 súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej mal. N. N., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca N. N., nar. XX.XX.XXXX a matke uložil povinnosť prispievať na jej výživu 50 eur mesačne, počnajúc dňom 07.05.2018, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca mal. dieťaťa, zároveň rozhodoval o nedoplatku na výživnom.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

9. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že biologický rodič a to otec mal. N., ktorému bola dcéra naposledy zverená do jeho osobnej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu, si z dôvodu zadržania a umiestnenia vo C. C. C. D. D. nemôže plniť svoje rodičovské práva a povinnosti. Mal. N. je bez zákonného zástupcu a keďže matka mal. rešpektuje názor a rozhodnutie mal. N., je jej jedinou najbližšou osobou, ktorá prejavila záujem o mal. N., teda maloletej - tu navrhovateľka. Súd mal preukázané, že medzi tetou mal. a N. je vytvorená silná citová väzba. Navrhovateľka sa o mal. N. zaujímal už aj pred tým, ako otec mal. nastúpil do výkonu väzby. Robí všetko preto aby ju chránila a uľahčila jej súčasné obdobie. Na základe zistených skutočností, ako aj s ohľadom na potreby mal. a situáciu, ktorá v rodine nastala súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.