

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208684
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817208684.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa Z. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F. X/X, I., otec - K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. str. XX/XX/XX, XXXX U., B. republika, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd v y h l a s u j e , že nemá právomoc konať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2017 matka maloletého žiadala zverenie maloletého do osobnej starostlivosti.
2. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/54/2014-19 zo dňa 13.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2015, tunajší súd schválil rodičovskú dohodu o výkone práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca.
3. Z obsahu návrhu ako aj z pripojených listinných dôkazov má súd za preukázané, že maloleté dieťa žije spolu s otcom v Rakúskej republike.
4. Okresný súd Prievidza sa zaoberal otázkou, či je v jeho právomoci konať a rozhodnúť o návrhu matky maloletého týkajúceho sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.
5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa Článku 8 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.
8. Podľa Článku 17 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

9. Jednou zo základných podmienok, za ktorých môže súd konať je právomoc súdu. Splnenie tejto procesnej podmienky súd skúma v každom štádiu konania.

10. Podľa bodu 12 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len „Nariadenie“), kritériá právomoci vo veciach rodičovských práv a povinností upravené týmto Nariadením sú tvorené tak, aby zodpovedali najlepšiemu záujmu dieťaťa, najmä kritériu blízkosti. Článok 8 Nariadenia ustanovuje základný princíp na určenie súdov členského štátu, ktoré majú právomoc konať vo veciach rodičovských práv a povinností, pričom Nariadenie určuje iba členský štát, ktorého súdy majú právomoc, ale neurčuje, ktorý súd v rámci tohto členského štátu je vecne a miestne príslušný; túto otázku ponecháva vnútroštátnym procesným normám. V zmysle Článku 8 Nariadenia je základným atribútom na určenie právomoci „obvyklý pobyt“ maloletého dieťaťa v čase začatia konania. Vychádzajúc z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie sa „obvyklý pobyt“ má vykladať v tom zmysle, že tento pobyt zodpovedá miestu, ktoré odzrkadľuje istú mieru začlenenia dieťaťa do sociálneho a rodinného prostredia.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných právnych noriem. Konanie, predmetom ktorého je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa začalo podaním návrhu na tunajší súd dňa 17.05.2017. Súd má za preukázané, že maloleté dieťa sa zdržiava na území Rakúskej republiky. Vychádzajúc z uvedeného sa tunajší súd domnieva, že maloleté dieťa má svoj obvyklý pobyt v Rakúskej republike, a teda podľa názoru tunajšieho súdu, súdy Slovenskej republiky (a teda ani Okresný súd Prievidza) nemajú právomoc konať a rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

12. Pokiaľ ide o ďalšie princípy určenia právomoci vo veciach rodičovských práv a povinností vyjadrené najmä v Článkoch 9, 10 a 12 Nariadenia, súd má za to, že ani jeden z týchto princípov nie je možné v danej veci aplikovať. Súd konštatuje, že maloleté dieťa žije v Rakúskej republike spoločne (Článok 9 Nariadenia) s otcom, ktorému bolo právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Prievidza zverené, a teda maloleté dieťa nie je v Rakúskej republike držané neoprávnene (Článok 10 Nariadenia). Čo sa týka Dohody o súdnej právomoci zakotvenej v Článku 12 Nariadenia súd poukazuje na to, že rodičia maloletého výslovne alebo iným jednoznačným spôsobom neprijali právomoc slovenského súdu na rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v čase začatia konania. Odhliadnuc od tejto skutočnosti je súd toho názoru, že takáto dohoda by nebola v najlepšom záujme maloletého s poukazom na potrebu vykonávania dokazovania vo veci, najmä na zisťovanie pomerov maloletého, pomerov matky a otca. Kritérium najlepšieho záujmu dieťaťa je pritom jednou z obligatórnych podmienok dohody v zmysle Článku 12 Nariadenia.

13. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že právomoc konať a rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému majú súdy Rakúskej republiky, kde má maloletý svoj obvyklý pobyt. Preto tunajší súd vyhlásil, že nemá právomoc konať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a vzhľadom na to, že nedostatok právomoci je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).