

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/217/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716210469  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7716210469.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobkyne L. T., nar. XX.X.XXXX, bytom V. K. XXX, zast. J. J. Q., advokátom, R., kpt. V. 8, proti žalovanému J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R., V. K. 8, zast. J. Gabrielou Borovskou, advokátkou, so sídlom Michalovce, kpt. Nálepku 20, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 12C 88/2016-45 zo 16.8.2016 Okresného súdu Michalovce

### rozhodol:

Mení uznesenie v napadnutom vyhovujúcom výroku takto:

Žalovaný je povinný umožniť žalobkyni prístup k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, ako C KN parc.č.XXXX/X, kat. úz. L., cez parcely C KN XXXX/X, C KN XXXX/X, C KN XXXX/X, a to peši ako aj motorovými vozidlami v takom rozsahu, ako je znázornené v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotovenom dňa XX.X.XXXX geodetom S.. F. B., autorizačne overeným dňa XX.X.XXXX a úradne overeným OÚ R. dňa XX.X.XXXX pod H do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

O. je povinný zdržať sa konania, ktorým by sám alebo prostredníctvom ním splnomocnených osôb znemožnil alebo sťažil žalobkyni prístup k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, ako C KN parc.č.XXXX/X, kat. úz. L., cez parcely C KN č. XXXX/X, C KN XXXX/X, C KN XXXX/X, a to peši ako aj motorovými vozidlami v rozsahu ako je znázornené v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotovenom dňa XX.X.XXXX geodetom S.. F. B., autorizačne overeným dňa XX.X.XXXX a úradne overeným OÚ R. dňa 14.7.2016 pod G1-406/2016, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) uznesením uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni, jej súrodencom, manželovi a príbuzným v priamom rade, ako aj ňou splnomocneným osobám, prístup k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, ako C KN parc.č.XXXX/X, kat. úz. L., cez parcely C KN XXXX/X, C KN XXXX/X, C KN XXXX/X, a to peši ako aj motorovými vozidlami v takom rozsahu, ako je znázornené v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotovenom dňa XX.X.XXXX geodetom S.. F. B., autorizačne overeným dňa XX.X.XXXX a úradne overeným OÚ Michalovce dňa 14.7.2016 pod H a to bez časového obmedzenia. R. výkonom uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým by sám alebo prostredníctvom ním splnomocnených osôb znemožnil alebo sťažil žalobkyni, jej súrodencom, manželovi a príbuzným v priamom rade, prípadne ňou splnomocneným osobám, prístup k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, ako C KN parc.č.XXXX/X, kat. úz. L., cez parcely C KN č. XXXX/X, C KN XXXX/X, C KN XXXX/X, a to peši ako aj motorovými vozidlami v rozsahu ako je znázornené v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotovenom dňa XX.X.XXXX geodetom S.. F. B., autorizačne overeným dňa XX.X.XXXX a úradne overeným OÚ R. dňa XX.X.XXXX pod H a to bez



EN XXXX/X, ENXXXX/X, EN XXXX/X, EN XXXX/X, ktoré je zakreslené v prílohe geometrického plánu z X.X.XXXX v prospech vlastníkov parcel EN XXXX/X, EN XXXX/X, a EN XXXX/X k.ú. Vinné a že výkon vecného bremena bol voči oprávnenému z vecného bremena znemožnený výstavbou vínneho domčeka, s.č. 149 žalovaným, ktorý bol dňa 6.9.2000 zapísaný ako stavba katastrálnym odborom OÚ Michalovce. Táto skutočnosť vyplýva aj z predloženého geometrického plánu a situačného plánu vyhotoveného geodetom S.. B., ktorý zachytáva pôvodnú trasu vecného bremena prechodu po žalovaného parcelách, ktorá je v súčasnosti zastavaná prístreškom žalovaného a vinným domčekom. Žalovaný s právom cesty, teda s právom prechodu a prejazdu po svojom pozemku nesúhlasí, súhlasí len s prechodom peši, a to po okraji parcel CKN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X k.ú. L.. Súd mal osvedčené z listinných dôkazov, že žalobkyňa má prístup k svojej nehnuteľnosti len po nehnuteľnostiach žalovaného tak, že sa využije okraj parcel XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X. Prístup k stavbe žalobkyne je preto možné zabezpečiť len po týchto parcelách, po pravom okraji, v záujme čo najmenej obmedziť vlastnícke práva žalovaného.

5. Citujúc ustanovenie § 151o ods. 1, 3 OZ, súd uviedol, že žalobkyňa je vlastníčkou neskolaudovaného vínneho domčeka postaveného na parc. reg. C KN XXXX/X, ku ktorému jediným spôsobom zabezpečiť prístup je umožniť prechod a prejazd po parcelách C KN žalovaného XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X. Aj predchádzajúci vlastník stavby na parc. reg. C KN XXXX/X S.. V. vykonával právo prechodu a prejazdu v šírke 3 m po parcelách žalovaného C KN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, pričom takýto prístup bol v prospech predchádzajúceho vlastníka zabezpečený už rozsudkom OS Michalovce, č.k. 6C/709/91 -24. Tento prístup však bol zmarený realizáciou stavby žalovaným.

6. Na základe uvedených skutočností súd uzavrel, že všetky zistené skutkové okolnosti ale i zákonný rámec v zmysle § 151o ods.1, 3 OZ osvedčujú vykonanie dočasnej úpravy medzi účastníkmi tak, aby žalobkyňa mala zabezpečený prechod i prejazd, teda prístup peši i motorovými vozidlami k svojej stavbe na parc. reg. C KN 1195/1.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP.

8. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný. Uviedol, že s ním nesúhlasí, pretože neznemožnil žalobkyňu prístup na jej pozemky, táto na ne pokojne chodí a používa aj ručný vozík s pojazdom. Prejazd motorovým vozidlom nie je možný, pretože ide o agrárny pozemok vedený ako záhrada a medzi chatami nie je prístupová cesta. Bránička nie je zamknutá. Tvrdenie predchádzajúceho vlastníka, že na pozemok chodieval aj autom nie je pravdivý, bol len na parc. XXXX/1, ďalej je záhrada. Predchádzajúci vlastník používal prístup cez suseda. Prejazdy motorovými vozidlami by znehodnotili pôdu aj mladé ovocné stromčeky, ktoré má vysadené.

9. V písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyňa navrhla odmietnuť odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. d/ CSP pre jeho vady, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Žalovaný neuviedol o aké odvolacie dôvody opiera svoje odvolanie a zároveň neuviedol odvolací návrh, t.j. čoho sa domáha. Ďalej reprodukovala skutočnosti, o ktoré opiera svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a uviedla, že súd prvej inštancie rozhodol správne a zákonne, uznesenie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, ktorý súd následne správne právne posúdil. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

10. Krajský súd v Košiciach uznesením 11Co 482/2016-86 z 21.12.2016 uložil súdu prvej inštancie vyzvať žalovaného na odstránenie väd jeho odvolania.

11. Žalovaný vady svojho odvolania odstránil podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 1.2.2017. Uviedol, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uznesenie napadol v časti, v ktorej mu súd uložil povinnosť umožniť právo prechodu k parc. reg. C KN XXXX/1 motorovými vozidlami osobám, konkretizovaným v uznesení, cez jeho parc. C KN XXXX/1, C KN XXXX/8 a C KN XXXX/5 právo prechodu motorovými vozidlami. Súd ho týmto neodkladným opatrením obmedzil ako vlastníka nehnuteľností parcel XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X v k.ú. L. aby umožnil žalobkyňu ako aj ďalšiemu pomerne širokému okruhu osôb, prístup k nehnuteľnosti v jej vlastníctve (parc. C KN 1195/1) a to peši aj motorovým vozidlom. Takto široko formulovaným právom cesty (z hľadiska okruhu osôb, prístupu peši aj autom, v rozsahu ako je znázornené geometrickým plánom, bez časového obmedzenia) dôjde k zjavne neprimeranému zásahu do jeho vlastníckeho práva, v dôsledku ktorého vznikne na jeho strane neprimeraná ujma a na strane žalobkyne naopak neprimeraná výhoda. Pokiaľ ide o prístup žalobkyne k nehnuteľnosti v jej vlastníctve (resp. jej právneho predchodcu), toto bolo

v minulosti zriadené súdnym rozhodnutím (OS Michalovce, č.k. 6C 709/1991) ako vecné bremeno k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve a to právo prechodu bez presného vymedzenia jeho obsahu. Argumentoval, že v rozhodovacej činnosti súdov v tom období súdy rozlišovali zriadenie vecného bremena, obsahom ktorého bol prístup k pozemku peši - pojem práva prechodu a pre prístup motorovým vozidlom - pojem právo prejazdu. Vzhľadom na kultúru pozemkov v jeho vlastníctve, cez ktoré bolo vecné bremeno zriadené (vinice, na ktorých bol skutočne vysadený vinič), vecné bremeno nemohlo obsahovať iné právo ako právo prechodu peši, pretože by bolo nevykonateľné. Súd mal zohľadniť túto skutočnosť a uložiť mu povinnosť umožniť žalobkyňi a ďalším osobám prístup k nehnuteľnosti v jej vlastníctve peši, bez prístupu motorovými vozidlami. Takto by mala žalobkyňa zabezpečený prístup k pozemku vo svojom vlastníctve ale nedošlo by k neprimeranému zásahu do jeho vlastníctva. Umožnením prístupu motorovými vozidlami vznikne na jeho strane nezvratný a ťažko napravitelný stav, pri ktorom dôjde k úplnému zničeniu časti trávnatého povrchu, dôjde k neprimeraným zásahom do jeho práva na súkromie a okrem toho prejazd v šírke 3 metre ani nie je reálne možný, lebo má aj v tejto časti vysadené ovocné stromy, pomedzi ktoré auto neprejde. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť zmeniť tak, že súd mu uloží povinnosť žalobkyňi a ďalším osobám konkretizovaným v uznesení umožniť prístup k nehnuteľnosti žalobkyne parcele reg. C KN XXXX/X cez jeho parc. C KN XXXX/X, C KN XXXX/X a C KN XXXX/X pešo a to v rozsahu znázornenom geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX z XX.X.XXXX a to bez časového obmedzenia. Ďalej navrhol, aby sa prípadná zmena uznesenia premietla aj do výroku o náhrade trov konania. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

12. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k doplneniu odvolania nesúhlasila s názorom žalovaného, že došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, pretože uznesenie súdu vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, na ktorý bol aplikovaný správny právny predpis, ktorý bol správne interpretovaný a zároveň zo skutkových záverov súd vyvodil správne právne závery. Nesúhlasila ani s názorom žalovaného o neprimeranom zásahu do jeho vlastníckeho práva.

13. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení z 18.5.2017 zotrval na tom, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. Zdôraznil, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ju obmedziť nad mieru primeranú pomerom. Vyjadril názor, že v danej veci súd nariadeným neodkladným opatrením ho ako vlastníka pozemku, cez ktorý má žalobkyňa realizovať právo cesty, obmedzil nad nevyhnutne potrebnú mieru. Zdôraznil, že žalobkyňi a členom jej rodiny umožňuje prístup k nehnuteľnostiam v jej vlastníctve peši, nikdy v prístupe peši cez svoje pozemky nebránil. Prístup motorovými vozidlami a to bez hmotnostného a časového obmedzenia ho ako vlastníka obmedzuje nad nevyhnutnú mieru, on a jeho rodina budú obmedzovaní hlukom, výfukovými plynmi, obmedzovaním voľného pohybu detí v priestoroch záhrady a v okolí chaty.

14. V písomnej reakcii na toto podanie žalovaného žalobkyňa nerozporovala, že toho času má umožnený prístup ku svojim nehnuteľnostiam cez pozemky patriace výlučne žalovanému, ale zdôraznila, že výlučne v rozsahu prechodu pešo. S ohľadom na účel stavby vínneho domčeka patriaceho do jej výlučného vlastníctva ako aj s ohľadom na povahu príľahlých pozemkov - vinice, považuje prístup pešo za nedostatočný, pretože pestovanie viniča a s tým spojené obhospodarovanie ako aj vykonávanie údržby a rôznych opráv stavby vínneho domčeka predpokladá možnosť jej prístupu aj motorovými vozidlami. Žalobkyňa je zamestnaná, preto mala a má záujem využívať svoje nehnuteľnosti na relax a oddych cez víkendy, resp. počas sviatkov, či dovolení, a teda rozsah prístupu, ktorý by realizovala cez pozemky žalovaného by nebol na báze denno-denného prístupu, preto nesúhlasí s tvrdením žalovaného o obmedzovaní hlukom a výfukovými plynmi.

15. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, účinného od 1.7.2016, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.) v spojení s ust. § 470 ods. 2 prvej vety CSP, v CSP odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné, preto uznesenie zmenil podľa § 388 CSP.

16. Podľa § 324 ods. 1, 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami alebo niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 1, 2 CSP).

21. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

22. V zmysle § 328 ods. 1 CSP súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Neodkladné opatrenie (od 1.7.2016 ide o nový inštitút v civilnom procesnom práve) je základným opatrením súdu, ktorým sa upravujú (predbežne alebo aj trvale) pomery sporových strán, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je neodkladné opatrenie (ďalej len „NO“) prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b/ tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie, c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e/ právne účinky NO neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a e/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Pretože pri nariaďovaní samotného NO prevláda požiadavka rýchlosti, z tohto dôvodu súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale rozhoduje spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom NO. Navrhovateľ neodkladného opatrenia opísaním rozhodujúcich skutočností musí osvedčiť rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, a vecnou argumentáciou presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom NO je totiž rýchle riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

24. Keďže súd rozhoduje pomerne v krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia povinný osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy tiež zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi, či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu) a napokon aj posúdiť, či neodkladným opatrením

nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru (podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere), čo znamená, že žalovaný môže byť obmedzený v nakladaní len vo vzťahu k veciam alebo právam, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom na plnenie záväzku, na vydanie veci a pod.

26. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu a predložených listinných dôkazov a preskúmaní skutkových a právnych dôvodov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z vyššie cit. zákonných ustanovení a uvedených zásad a dospel k správne mu záveru, že sú splnené základné predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, v časti, v ktorej návrhu vyhovel, pretože žalobkyňa hodnoverne osvedčila existenciu (ohrozeného) práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením.

27. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, podala dňa 13.9.2016 na Okresnom súde Michalovce žalobu o zriadenie vecného bremena. Preto odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorý pri nariadení neodkladného opatrenia uviedol, že ho nariaďuje bez časového obmedzenia tak, že obmedzil jeho platnosť do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve cesty, a to v práve prechodu peši a prejazdu motorovým vozidlom všetkých kategórií), pretože žalobkyňa hodnoverne osvedčila existenciu (ohrozeného) práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením.

28. Pokiaľ ide o okruh osôb oprávnených z vecného bremena, odvolací súd dodáva:

29. Ak prislúcha osobe oprávnenej z vecného bremena - vlastníkovi nehnuteľnosti, t.j. žalobkyňi v tomto konkrétnom prípade, právo, ktoré mu zabezpečuje prístup k tejto nehnuteľnosti, pričom môže ísť tak o chôdzu, o prejazd po zaťaženom pozemku, potom od tejto oprávnenej osoby odvodzujú právo užívať zaťažený pozemok k chôdzi a jazde tie osoby, ktoré tak robia v súvislosti s hospodárskym účelom, ku ktorému slúžila panujúca nehnuteľnosť v čase zriadenia vecného bremena (bývanie vlastníka, prenájom bytov, podnikania, ale aj návštevy v obvyklom rozsahu), ak sa účastníci zmluvy o jeho zriadení nedohodli inak. Výnimku by tvorili len tie prípady, keď napr. v zmluve o zriadení vecného bremena bolo užívanie zaťaženého pozemku výslovne obmedzené len na tam vymenované osoby. Vždy je však potrebné prihliadať na to, že vecné bremená nesmú byť z princípu rozširované (pozri rozhodnutie NS ČR 22Cdo 973/2005).

30. Odvolací súd preto zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v časti vymedzenia okruhu osôb z neho oprávnených tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pretože od práva žalobkyne na prechod pešo a prejazd motorovým vozidlom cez vymedzenú časť pozemku žalovaného sa bude odvíjať aj právo na prechod a prejazd ďalších osôb na nehnuteľnosť žalobkyne cez pozemok žalovaného. Odvolací súd má za to, že v prípade vyhovenia uzneseniu súdu prvej inštancie, pokiaľ ide o okruh oprávnených osôb z vecného bremena, by mohlo prichádzať k nezhodám medzi sporovými stranami, či osoby, ktoré chcú využiť právo prechodu a prejazdu, spĺňajú vymedzenie konkrétne uvedené v uznesení súdu prvej inštancie. Navyiac v prejednávanej veci bola účastníčkou konania výlučne žalobkyňa, ktorá sa uloženia povinnosti žalovanému mohla domáhať len vo vzťahu k svojej osobe.

31. Námietky žalovaného uvedené v odvolaní, jeho doplnení a vo vyjadreniach k podaniam žalobkyne, nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť uznesenia v napadnutej časti (s výnimkou tej časti, v ktorej odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie).

32. Odvolací súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že práve pre konanie a správanie samotného žalovaného bola žalobkyňa nútená v záujme ochrany svojich práv podať tento návrh (a napokon aj žalobu vo veci samej), pretože žalovaný na časti svojich parciel, na ktorých bolo právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 6C 709/1991-24 zriadené vecné bremeno v šírke troch metrov, spočívajúce v práve prechodu, následne zriadil vínny domček a prístrešok, čím nerešpektovaním rozsudku súdu znemožnil výkon práva zodpovedajúci vecnému bremenu. Aj z toho dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku o povinnosti žalovaného zdržať sa konania, ktorým by sám alebo prostredníctvom ním splnomocnených osôb znemožnil alebo sťažil žalobkyňi, prístup k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, ako C KN parc.č.XXXX/1, kat. úz. L., cez parcely C KN č. XXXX/1, C KN XXXX/X, C KN 1196/5, a to peši ako aj motorovými vozidlami v rozsahu ako je

znázornené v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotovenom dňa 11.7.2016 geodetom S.. F. B., autorizačne overeným dňa 11.7.2016 a úradne overeným OÚ Michalovce dňa 14.7.2016 pod G1-406/2016 do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

33. K odvolacím námietkam pre úplnosť treba uviesť, že nariadené neodkladné opatrenie žalovaného obmedzuje len v nevyhnutnom rozsahu (podľa geometrického plánu) a prechodne, do doby právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci samej.

34. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, § § 396 ods. 2 CSP a pretože obe strany mali vo veci úspech len čiastočný, vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.