

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/31/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315202137  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8315202137.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Elišky Wagshalovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, dieťa rodičov V. Tovarňákovcej, nar. XX.XX.XXXX, bytom D. F. 2, zastúpenej JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou so sídlom Nám. slobody 25, Humenné a V. C., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XXX, zastúpeného JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom so sídlom Starinská 2272, Humenné, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10P/71/2015-137 zo dňa 04.10.2016 takto

### rozhodol:

Schvaľuje uzavretú rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Maloletý V. C. sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení počas výkonu starostlivosti zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

II. Striedavá osobná starostlivosť o maloletého sa bude realizovať tak, že maloletý bude v osobnej starostlivosti matky od piatka párneho týždňa od 16,00 hod. do piatka nasledujúceho párneho týždňa do 16:00 a v osobnej starostlivosti otca od piatka nepárneho týždňa od 16:00 do piatka nasledujúceho párneho týždňa do 16:00 hod. Táto striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať počas školského roka.

III. Počas letných školských prázdnin sa striedavá osobná starostlivosť o mal. V. C. bude realizovať tak, že mal. bude v osobnej starostlivosti otca od 01.07. od 10,00 hod. do 15.07. do 17,00 hod. a od 01.08. od 10,00 hod. do 15.08. do 17,00 hod. a v osobnej starostlivosti matky od 15.07. od 17,00 hod. do 01.08. do 10,00 hod. a od 15.08. od 17,00 hod. do 01.09. do 10,00 hod.

IV. Počas školského roka si každý z rodičov prevezme maloletého na výkon svojej osobnej starostlivosti v Školskom klube detí pri ZŠ K. v S. v stanovenom čase, počas letných prázdnin v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča.

V. Počas výkonu osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje.

VI. Styk rodičov s maloletým sa počas výkonu striedavej starostlivosti neurčuje, tým, sa mení rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 10P/180/2013-117 zo dňa 11.06.2014 vo výrokoch o úprave rodičovských práv rodičov k maloletému.

### odôvodnenie:

Predmet konania, argumentácia strán

1. Predmetom konania je zmena rozhodnutia Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/180/2013-117 zo dňa 11.06.2014 vo výrokoch o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému V. C.. Matka podala návrh na zmenu úpravy pomerov k mal. V., ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletým synom. V priebehu konania otec navrhol striedavú osobnú starostlivosť. Matka s návrhom otca nesúhlasila.

#### Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné rozsudkom č.k 10P/71/2015- 137 zo dňa 04.10.2016 rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/280/2013 zo dňa 11.06.2014 v časti úpravy styku otca s mal. V. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. V. každý párný týždeň od štvrtku od 16:00 hod. do pondelka do 8:00 hod. s tým, že otec si maloletého vyzdvihne a po skončení styku odovzdá v škole, ktorú maloletý navštevuje, prípadne v mieste bydliska maloletého. Ostatné časti rozsudku sp. zn. 10P/280/2013 zo dňa 11.06.2014 v časti úpravy styku týkajúcej sa sviatkov a prázdnin ostávajú zachované. Konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým súd prvej inštancie zastavil a návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol. Zároveň uložil rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné po dobu šesť mesiacov od právoplatnosti predmetného rozsudku. Rozsudkom tiež rozhodol o trovách konania.

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkovo mal za preukázané, z výsledkov vykonaného dokazovania, že vzťah maloletého syna je k obojmu rodičom pozitívny. Obaja rodičia sa chcú podieľať na jeho výchove. Vzhľadom na zmenu správania a postoje rodičov zmenil rozsah styku otca s dieťaťom. Návrhu na striedavú osobnú starostlivosť otca nevyhovel, s tým, že nie sú ešte na takúto formu pripravení rodičia, uložil obojmu rodičom zúčastniť sa za účelom zlepšenia komunikácie poradenského procesu.

4. Poukázal na ustanovenia § 26, § 37 ods. 1, 2 písm.d/ Zákona o rodine.

5. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 52 CMP.

#### Obsah odvolania otca a vyjadrenia účastníkov k odvolaniu

6. Proti rozsudku podal odvolanie otec a to proti výrokom o úprave styku s mal. synom a výroku o zamietnutí jeho návrhu na striedavú osobnú starostlivosť. Navrhol zmeniť rozsudok v napadnutých výrokoch a vyhovieť návrhu na striedavú osobnú starostlivosť. Uviedol, že má za to, že striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov je vhodným výchovným riešením a v najlepšom záujme mal. V..

7. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila matka, ktorá navrhla, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny.

8. Kolízny opatrovník odporučil po skončení výchovného opatrenia, ktoré bolo rodičom uložené z dôvodu zlepšenia komunikácie medzi nimi ako zjednotenia výchovných metód voči maloletému zveriť maloletého do striedavej starostlivosti.

#### Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie otca bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnuté rozhodnutie, nariadil vo veci pojednávania, doplnil dokazovanie písomnými správami Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Humennom zo dňa 03.04.2017, 31.03.2017, 23.06.2017 a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť v zmysle § 388 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vzhľadom na uzavretú rodičovskú dohodu, ktorú odvolací súd schválil.

10. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len „ZoR“) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obojmu rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého

dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

2. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné administratívne opatrenia.

3. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia, aby inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu detí zodpovedali normám stanoveným kompetentnými úradmi, zvlášť po stránke bezpečnosti a ochrany zdravia, počtu a kvalifikácie personálu, ako aj kompetentného dozoru. Záujem dieťaťa teda stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodiča. V konaniach, kde sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy, najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, spokojnosti, bezpečie, vyplývajúce z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k obom rodičom.

11. Odvolací súd nariadil v priebehu konania pojednávanie, na ktorom sa pokúsil účastníkov konania zmieriť a dosiahnuť rodičovskú dohodu a následne nariadil neodkladné opatrenie o predbežnej striedavej osobnej starostlivosti. Po výkone nariadenej striedavej osobnej starostlivosti obaja rodičia tento spôsob usporiadania vzťahov považovali za vhodný, rodičia spolu kooperovali, obaja nadobudli pocit, že syn je spokojný, šťastný. Matka vyslovila možnosť určitej obavy, či doba počas ktorej syn bol v striedavej osobnej starostlivosti nebola krátka.

12. Odvolací súd pri schválení uzavretej rodičovskej dohody mal za to, že predpoklady pre striedavú osobnú starostlivosť sú dané. Rodičia prejavili vôľu na tejto forme osobnej starostlivosti o syna, sú ochotní vzájomne spolupracovať. Obaja sú spôsobilí vychovávať syna. Vzhľadom na vek, rozumovú vyspelosť dieťaťa, jeho pozitívny vzťah k obom rodičom je rodičovská dohoda v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Počas trvania neodkladného opatrenia obaja rodičia sa snažili vytvoriť pre syna čo najlepšie prostredie, vedeli sa dohodnúť o veciach súvisiacich so školskou dochádzkou, mimoškolskými aktivitami. Vzdialenosť bydliska oboch rodičov je primeraná. Dieťa nemalo problém z premiestňovaním sa do iného prostredia. Medzi rodičmi nevznikli rozpory o otázkach financovania potrieb dieťaťa. Rodičovská dohoda, ktorú po vzájomnej dohode rodičia navrhli, aby bola odvolacím súdom schválená nie je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa. Obaja rodičia zhodne uviedli, že v ich záujme je, aby ich syn bolo šťastné a spokojné dieťa.

3. Odvolací súd je presvedčený, že obaja rodičia vytvoria nastolením striedavej osobnej starostlivosti čo najlepšie výchovne prostredie, v ktorom dieťa bude mať znova pocit istoty, zázemia a bezpečia domova, ako aj o tom, že sledovaný cieľ v podobe striedavej osobnej starostlivosti prinesie pozitívne účinky pre maloletého. Obaja rodičia zhodne uviedli, že v prípade, ak tomu tak nebude, dieťa sa nebude cítiť spokojne, vzájomne bude hľadať optimálne riešenie aj prípadnou zmenou tejto dohodnutej formy osobnej starostlivosti.

14. Odvolací súd má zato, že si rodičia vzájomne uvedomili dôležitosť vzájomnej komunikácie, nutnosť rešpektu, tolerancie. Konštatuje, že, obaja rodičia prejavili svoju rodičovskú vyspelosť, zodpovednosť a empatie vo vzťahu k chápaniu citových potrieb svojho dieťaťa. Obaja majú snahu obnoviť narušené vzťahy v záujme svojho syna. Týmto prístupom dokázali, že sa snažia komunikovať o potrebách dieťaťa a akceptovať druhého rodiča. Odvolací súd je presvedčený, že dávajú tak aj svojmu synovi do života veľmi dôležitý a jasný signál, že vzniknuté ťažkosti vzájomne vyriešili, prijali vlastný podiel zodpovednosti nájsť riešenie za rozpad rodiny a v neposlednom rade nezničia puto svojho dieťaťa, ktoré nepochybne obaja milujú k jednému z nich. Iba tak môžu a smú obaja rodičia milovať a tráviť čas so synom obaja.

15. Odvolací súd sa priklonil k rešpektovaniu prvoradého záujmu maloletého a s prihliadnutím na všetky okolnosti prejednávanej veci považuje uzavretú rodičovskú dohodu za dohodu v súlade so záujmami dieťaťa, rodičov a v súlade so Zákonom o rodine a z týchto vyššie uvedených dôvodov rodičovskú dohodu uzavretú dňa 29.06.2017 schválil (§ 112 M.s.p). Rozsudok vo výrokoch o úprave rodičovských práv a povinnosti k maloletému zmenil (§ 388 C.s.p ). Odvolací súd ešte dodáva, že rodičia v záujme maloletého môžu si vytvoriť aj iný model rozsahu osobnej striedavej so zreteľom na jeho potreby.

16.O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 :0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).